

Porvoon puistokadun kaavarungosta saatu palaute

Porvoon puistokadun kaavarunko on yleissuunnitelma alueen kehittämiseksi. Kaavarunko toimii ohjeena jatko suunnittelulle, mutta ei ole lainvoimainen ohjaava kaava. Suunnitelma tehtiin, jotta alue voisi kehittyä kokonaisuutena ja saataisiin saapumisesta Porvooseen viihtyisän osa kaupunkia. Kaavarungon pohjalta suunnittelutyö jatkuu asemakaavojen muodossa. Näissä kaavoissa päätetään alueen rakentamisesta ja niihin liittyy oma osallistamisensa.

Kaavarungosta kerättiin palautetta jatkotyön pohjaksi. Palautteella kartoitettiin missä kipukohdat alueen kehittämisessä ovat ja miten suunnitelmaa voidaan parantaa sekä mitä pitää ottaa erityisesti huomioon jatkosuunnittelussa. Porvoon puistokadun kaavarunko oli nähtävillä 22.11.2019-7.1.2020, jolloin siitä oli mahdollisuus jättää mielipiteitä. Lisäksi pyydettiin kommentteja eri viranomaistahoilta sekä tehtiin kysely aiheesta Team Porvoo sovelluksen kautta. Tässä dokumentissa on vain kooste saadusta palautteesta. Mielipiteet, kommentit ja vastaukset jäävät alkuperäisessä muodossaan tausta-aineistoksi asemakaavoitustyöhön.

Kommentit viranomaistahoilta

Kommentteja jättivät Uudenmaan ELY-keskus, Ympäristöterveydenhuolto, Vammaisneuvosto, Porvoon Vesi, Kuntatekniikka, Ympäristönsuojelu, Fingrid ja Itä-Uudenmaan pelastuslaitos. Kommenteissa käsitellään Puistokatua eri näkökulmista ja ne antavat selkeitä asioita, jotka tulee ottaa asemakaavoituksessa huomioon. Seuraavassa tiivistetysti pääkohtia annetuista kommenteista:

- ELY-keskus korostaa, että melu ja ilmanlaatu kysymykset tulee tutkia, kun asumista suunnitellaan vilkkaan kadun välittömään läheisyyteen.
- Ympäristöterveydenhuolto huomauttaa, että kadun varrella ilman sisäänotto rakennuksiin tulee olla pihan puolella. Jos parvekkeet ovat myös pihan puolella, voi parveketupakointi muodostua ongelmaksi. Meluvaikutuksia tulee vähentää asemakaavamääräyksillä ja vain kadun puolelle avautuvia huoneistoja tulee välttää.
- Vammaisneuvosto ehdottaa, että kaikki alueen risteykset tehtäisiin liikenneympyröinä liikkujien turvallisuuden lisäämiseksi, ja että kevyenliikenteenväylät tulee olla kummallakin puolella katua. Kadun varrella tulisi olla penkkejä levähtämiseen muuallakin kuin bussipysäkeillä. Esteettömän joukkoliikenteen kehittämiseksi olisi tarpeen laadukas liityntäpysäköinti, jossa on toimivat katetut invapysäköintipaikat ja sähköisille liikkumisvälineille tulisi olla katettuja latauspisteitä.
- Kuntatekniikan kunnossapidosta huomautetaan, että keskikaistoilla on haastavaa hoitaa nurmikoita ja siksi tulisi ne toteuttaa siten, että ne pystytään pitämään siistinä.
- Porvoon Vesi huomauttaa, että suunnitellut mittavat kerrosneliöt ja asuntomäärät aiheuttavat tarpeen tutkia miten vesijohtoverkko riittää palvelemaan aluetta. Tulee tehdä yleissuunnitelmatasoinen tarkastelu vesihuoltoverkoston, jätevesiverkoston, vedentuotannon ja jäteveden puhdistuksen osalta osana kaavatyötä.
- Ympäristönsuojelu toteaa, alueella olevan osin haastavat maaperäolosuhteet, joista voi löytyä myös sulfaattisavea. Vanhan polttoainejakelupisteen maa tulee tutkia ja kunnostaa pilaantuneista maa-aineksista. Suurien rakennusmäärien vaikutukset pohjaveden muodostumisen määrään tulee tutkia. Meluntorjunta on tarpeen suunnitella ja toteuttaa huolella.
- Fingrid totesi, että alueella ei enää ole heidän johtojaan vaan Porvoon Energia hallinnoi myös 110 kV linjaa.
- Pelastuslaitos huomioi, että mahdollisten korkeiden kerrostalojen pelastamisessa vaaditaan pihoilta kantavuutta raskaalle kalustolle.

Mielipiteet kaavarungosta

Mielipiteitä kaavarungosta jätettiin 33 kappaletta. Suurin osa mielipiteistä oli asukkaiden jättämiä ja niissä korostuu alueen muutoksen vaikutukset lähiasukkaiden kiinteistöihin. Mielipiteistä on kerätty yhteneväisyyksiä ja pyritty kokoamaan pääasioita tiivistelmänä.

Porvoon elävä keskusta ry jätti mielipiteen, joka kommentoi keskustan eri hankkeita ja toteavat suunnitelman tuovan alueelle palveluita ja laajentavan kaupunkirakennetta. He myös toivovat alueelle enemmän liiketiloja jatkosuunnittelussa.

Ylä-Näsin alueelta tuli palautetta jo ennen nähtäville asettamista kerrostaloista, jotka esitettiin olemassa olevien kiinteistöjen päälle. Palautteen takia suunnitelmasta poistettiin alueelle suunniteltu rakentaminen. Palautetta saatiin nähtävillä olon aikana, josta osassa kiiteltiin, että nämä kerrostalot poistettiin suunnitelmista. Ylä-Näsin asukkaiden palautteessa nousi myös esiin liikenteen melu ja esitettiin toiveita meluvallin korottamiseksi ja maisemoimiseksi. Myös nostettiin esiin, että läpiajoa ei tule mahdollistaa Ylä-Näsin alueella ja että Helsingintielle liittymistä tulee alueelta parantaa ja vastustettiin rakentamista alueen länsipuolella sekä vastustettiin korkeita kerrostaloja alueelle.

Näsin rintamamiesalueelta tullessa viidessä mielipiteessä, joista osassa useita allekirjoittaneita toivottiin, että kadun varressa olevat rivitalot poistettaisiin suunnitelmasta, ja että liikennettä Puistokadun varren kerrostaloihin ei ohjattaisi Näsinkadun kautta. Osassa vastustettiin alueen viereen muodostuvaa kerrostalomassaa ja viheralueen poistumista. Lisäksi pelättiin, että rakentaminen saattaisi aiheuttaa vaurioita suojelluissa rakennuksissa sekä toivottiin nykytilanteen parantamista nopeuksia alentamalla sekä peltipoliisein valvomalla. Yhdessä palautteessa nähtiin myös kerrostalojen rakentaminen kadun varteen positiivisena sen tuoman melumuurin myötä.

Kahdessa palautteessa vastustettiin jo nykyisen asemakaavan mukaista rakentamista Porvooportin alueella Raatimiehenkadun pohjoispuolella.

Katajamäen alueelta tullessa kymmenessä mielipiteessä otettiin erityisesti kantaa alueen viereen hahmoteltuihin rakennuksiin. Kaavarungossa on liikennöinti osoitettu kapeasta raosta tonttien välitse ja sen toimivuus todettiin mahdottomaksi. Lisäksi rakennettavaksi osoitetun alueen nykyisellään antamaa maisemallista vehreyttä ja rauhaa alueen asukkaille korostettiin. Myös ihmeteltiin, miksi rakentamista on esitetty kaavarungossa, kun ABC asemakaavaluonnoksessa alue on osoitettu virkistysalueeksi.

Useissa mielipiteissä otettiin myös esiin, että korkea rakentaminen ei ole Porvoon tavan mukaista ja rakentamisesta tulisi tehdä enemmän Porvoon näköistä sekä sovittaa rakentaminen ympäristön rakennusten mukaiseksi. Osassa toivottiin myös, että satsaukset tehtäisiin keskustan hankkeisiin, eikä laajennettaisi nykyistä rakennetta tai ruuhkautettaisi nykyistä väylää. Puistokadun vehreyteen pyrkivää otetta kiiteltiin ja kevyenliikenteen mahdollisuuksien lisäämistä pidettiin erinomaisena. Usein myös otettiin esille, että rakentamista voisi tehdä jonnekin muualle.

Team Porvoo kysely

Kyselyssä kysyttiin kaupunkiasumiseen ja liikenteeseen liittyviä kysymyksiä sekä suoraan Porvoon puistokadun rakenteeseen ja ympäristöön liittyviä asioita. Kyselyssä oli yhdeksän valintakysymystä sekä kolme teksti kysymystä. Kyselyyn saatiin 178 henkilöltä vastauksia, vaihtoehtokysymysten loppuun asti vastanneita oli 159 ja tekstikysymysten loppuun 117 vastaajaa.

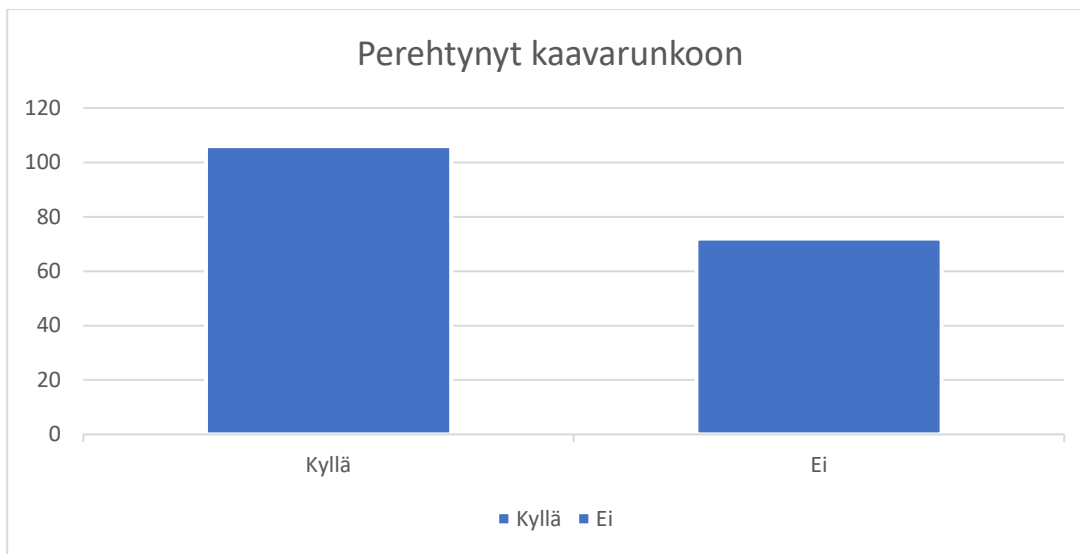
Kysymykset:

1. Oletko perehtynyt Porvoon puistokadun kaavarunkoon?
2. Voisitko kuvitella asuvasi Porvoon puistokadun varrella?
3. Mitkä asiat ovat keskusta-asumisessa sinulle tärkeitä?

4. Mitkä palvelut ovat keskusta-asumisessa sinulle tärkeitä?
5. Millainen olisi hyvä kaupunkikortteli?
6. Mikä on tärkeintä toimivassa risteyksessä?
7. Mitkä seuraavista olisivat tärkeimmät elementit Porvoon puistokadun rakenteessa?
8. Sopivatko korkeat kerrostalot Porvoon puistokadulle?
9. Paranisiko ympäristö esitetyllä kaavarungolla?
10. Mikä on parasta Porvoon puistokadun kaavarungossa?
11. Mikä on huonointa Porvoon puistokadun kaavarungossa?
12. Mitä muuta palautetta haluat antaa Läntisen Mannerheiminväylän kehittämiseen liittyen?

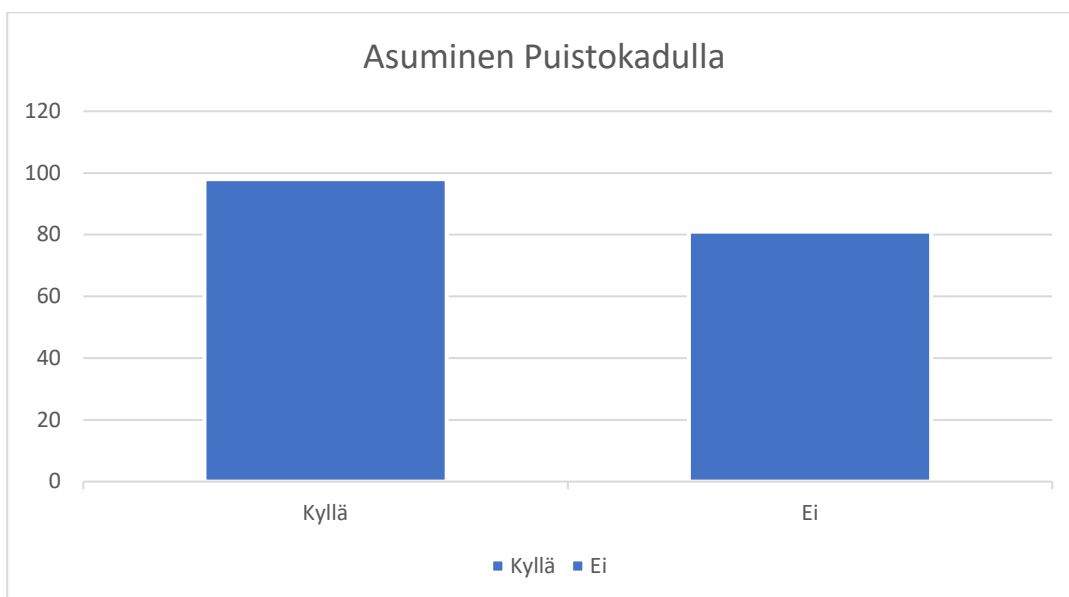
Kaavarunkoon perehtyneisyys

Ensimmäinen kysymys kartoitti, kuinka iso osa vastaajista oli perehtynyt kaavarunkoon. Vastauksista nähdään, että reilu puolet vastaajista oli perehtynyt kaavarunkoon.



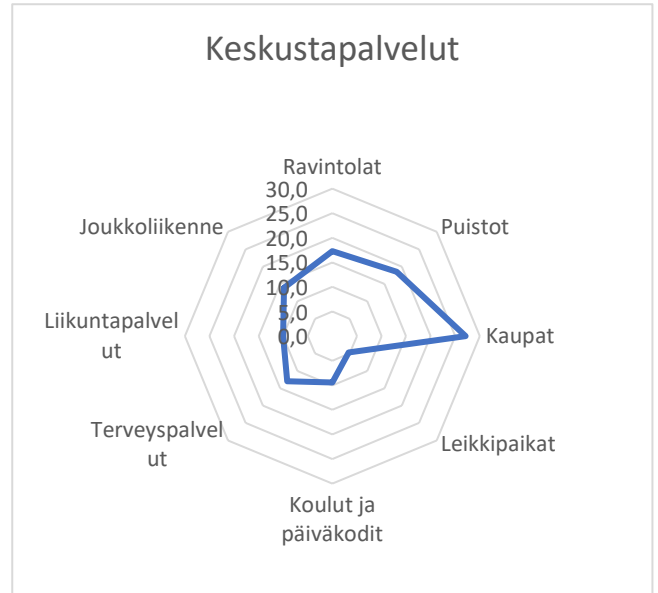
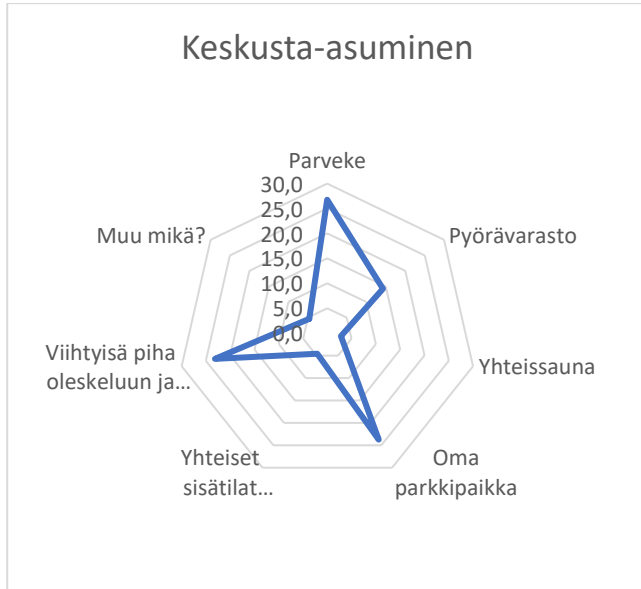
Asuminen Puistokadun varressa

Toisessa kysymyksessä kysyttiin voisiko vastaaja kuvitella asuvansa Porvoon Puistokadulla. Vastaajista 55 % näkisi Puistokadun mahdollisena asuinpaikkanaan tulevaisuudessa.



Keskusta-asuminen

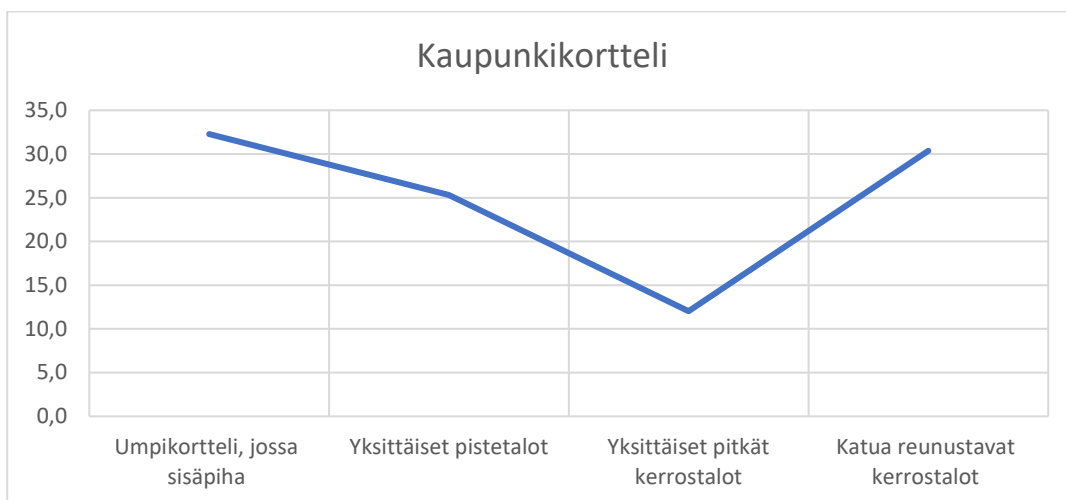
Kolmannessa kysymyksessä kysyttiin yleisemmin keskusta-asumisesta mitkä asunnon tai taloyhtiöiden palveluista ovat asukkaille tärkeitä. Vastauksissa nousi Parveke ja viihtyisä piha tärkeimmiksi, mutta myös oma parkkipaikka ja pyörävarasto olivat vastaajien mielestä tärkeitä. Kerhohuoneita ei nähty juuri kenenkään mielestä tärkeimpänä.



Neljäs kysymys laajensi palvelukysymyksen koskemaan keskustan lähipalveluita. Vastauksissa oli paljon tasaisempi hajonta, mutta Kaupat ja Ravintolat nousivat esiin Puistojen ja joukkoliikenteen kanssa. Leikkipaikat ja koulut sekä päiväkodit eivät olleet keskustassa asumisessa tärkeitä muiden rinnalla.

Korttelirakenne

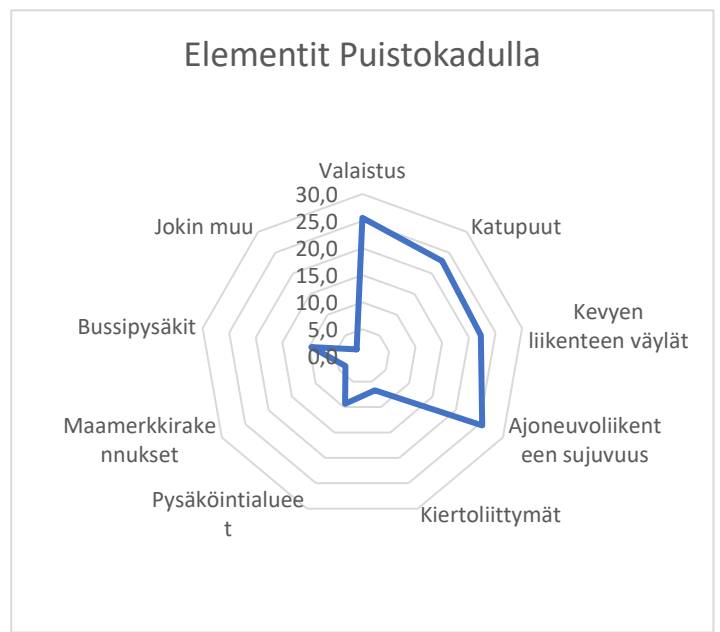
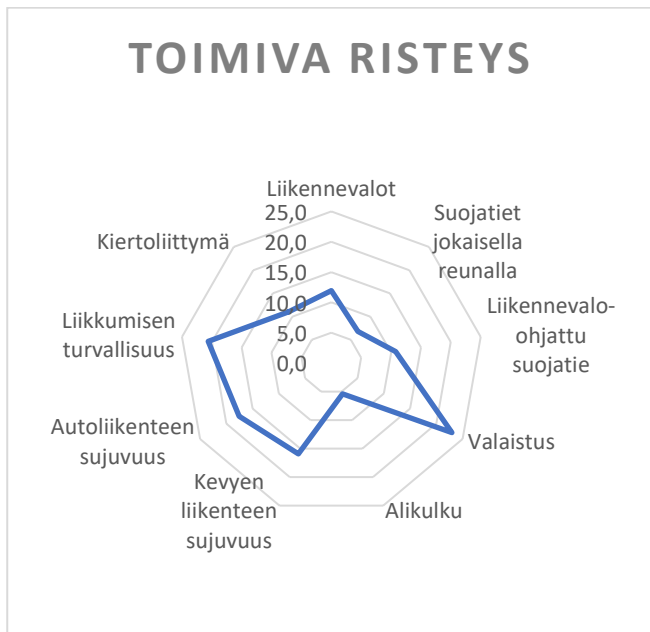
Viides kysymys kartoitti korttelirakennetta ja millaiset korttelit nähtiin parhaana. Vastaukset jakautuivat varsin tasaisesti, mutta umpikortteli sekä katua reunustavat rakennukset nähtiin parempana kuin yksittäiset pistetalot tai pitkät kerrostalot.



Toimiva risteys ja elementit Puistokadulla

Kuudes kysymys pyrki kartoittamaan risteuksen ominaisuuksien tärkeysjärjestystä. Toimivassa risteyksessä nousi vastaajilta esiin erityisesti turvallisuus ja sujuvuus tärkeiksi. Sujuvuus oli niin kevyen kuin auto

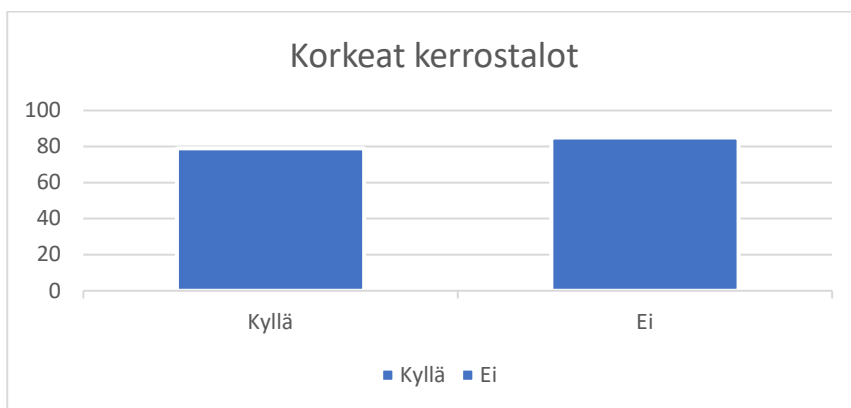
liikenteen osalta tärkeää. Lisäksi valaistus oli kaikkein tärkeimpiä asioita. Muuten rakenteesta ei nousut liikennevalot, suojatiet tai kiertoliittymä toimivan risteyksen ominaisuuksista tärkeäksi.



Seitsemäs valinta kysymys koski Puistokadun elementtejä. Vastauksista nousi neljä selkeästi tärkeintä asiaa valaistus, katupuut, kevyen liikenteen väylät ja ajoneuvoliikenteen sujuvuus. Myös bussipysäkit ja pysäköintialueet olivat muutamien vastaajien mielestä tärkeitä, mutta kiertoliittymät ja maamerkkirakennuksia ei nähty tärkeinä.

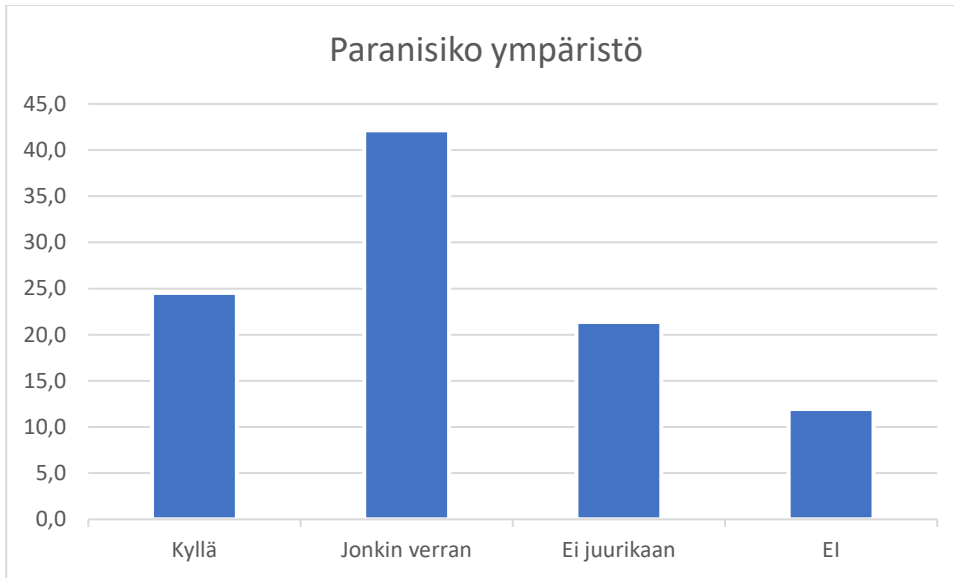
Korkeat kerrostalot

Kahdeksas kysymys kartoitti korkeiden kerrostalojen sopimista Porvoon puistokadun varteen. Vastaukset jakautuivat tasaisesti kyllä ja ei valintojen välillä. Kyllä vastauksia oli 79 kappaletta ja ei vastauksia 86 kappaletta.



Ympäristön paraneminen

Viimeisenä yhdeksäntenä valintakysymyksenä kysyttiin, paransiko ympäristö esitetyllä kaavarungolla. Vastauksista neljäsosan (24,5 %) mielestä ympäristö paranee. Reilu neljäkymmentä prosenttia (42,1 %) oli sitä mieltä, että ympäristö paranee jonkin verran. Kaksikymmentäyksi prosenttia (21,7 %) oli sitä mieltä, että ympäristö ei juuri parane ja kahdentoista prosentin (11,9 %) mielestä ympäristö ei parane. Selkeästi enemmistö näki kaavarungolla ympäristön paranevan ainakin jonkin verran 67 %.



Teksti kysymykset

Viimeiset kolme kysymystä olivat: Mikä on parasta Porvoon puistokadun kaavarungossa? Mikä on huonointa Porvoon puistokadun kaavarungossa? ja Mitä muuta palautetta haluat antaa Läntisen Mannerheiminväylän kehittämiseen liittyen?

Teksti vastauksista nousi esiin paljon samoja aiheita kuin mielipiteistä osa. Osa vastauksista oli tyhjiä ja useat hyvin lyhyitä. Pisimmätkin vain muutaman lauseen pituisia.

Parasta kaavarungossa nähtiin olevan erityisesti vehreyden tuonti sisääntuloon ja kevyenliikenteen toimivuuden parantaminen. Nähtiin tärkeänä, että alue viimeinkin kehitettäisiin osaksi kaupunkia ja olisi edustava sekä mahdollistaisi kaupungin kasvun. Kiertoliittymä ja liityntäpysäköinti sai myös useita positiivisia mainintoja.

Huonona nähtiin erityisesti suunnitelmien hinta ja korkea massiivinen lähiömäinen rakentaminen. Myös pelättiin, että toteutuminen on aivan toista kuin suunnitelmat ja kadusta tulee sekava ja ahdas. Liikenteen sujuvuutta epäiltiin. Kiertoliittymiä toivottiin muihinkin risteysiin ja epäiltiin asumisviihtyvyyttä vilkkaasti liikennöidyn kadun varressa.

Muussa palautteessa toivottiin voimakkaita toimia sen eteen, että rakentamisesta tulee laadukasta ja kaupunkikuvaan sopivaa. Lisäksi toivottiin, että autoliikennettä ei häiritä eikä nopeuksia alenneta ja myös että ne laskettaisiin 30 km/h. Puistomaisuus ja vehreys toivottiin olevan oikeasti vehreää eikä sellaista kuin Aleksanterinkadulla Länsirannalla. Lisäksi mainittiin, että kiveykset voisivat olla laadukkaita ja suunnitelmiin toivottiin enemmän sanomaa ja vähemmän kuvia.

21.1.2020

Kaupunkisuunnittelupäällikkö
Dan Mollgren

Kaavasunnittelija
Johannes Korpijaakko