

---

# Porvoon elinvoima ja kilpailukyky suhteessa muihin C21-kaupunkeihin

VTT Timo Aro ja VTK Rasmus Aro  
Maaliskuu 2018



# I Analyysin tausta, toteuttaminen ja keskeiset käsitteet



## Analyysin tausta

- **Lähtökohta:** kaupunkien elinvoimaisuus koostuu useista eri tekijöistä eikä elinvoimaisuuden yksiselitteinen määrittely ei ole mahdollista
- **Analyysin tavoitteena oli tarkastella elinvoimaisuutta kokonaisvaltaisesti usean eri osa-alueen kautta samanaikaisesti:** alue- ja kuntatalouden, työpaikka- ja työllisyyskehityksen ja vetovoiman näkökulmasta. Näin voidaan tehdä kokonaisvaltaisesti tulkintoja kaupunkien kilpailukyvyistä sekä nykytilan että muutoksen näkökulmasta. Analyysiin valittiin yhteensä 15 + 15 muuttujaa kolmessa eri teemassa
- Analyysissä oli mukana Suomen väkiluvultaan 21 suurinta kaupunkia (C21 –kaupungit) eli yli 50 000 asukkaan kaupungit



# Analyysin toteuttaminen

- Analyysin aineisto kerättiin Tilastokeskuksen, Tilasto- ja indikaattori-pankki Sotkanet.fi –sivuston ja työ- ja elinkeinoministeriön tilastoista
- Aineisto on kerätty vuodelta 2010 sekä viimeisimmältä saatavilla olevalta tilastovuodelta
- Jokaisesta muuttujasta on tehty oma dia, jossa on aina kaksi kaaviota. Ensimmäisessä kaaviossa kuvataan kaupungin arvoa viimeisimpänä saatavilla olevana tilastovuotena. Toisessa kaaviossa esitetään vuoden 2010 ja viimeisimmän saatavilla olevan tilastovuoden välistä muutosta. Lisäksi diassa käydään läpi muuttujan määritelmä ja kaavioiden keskeiset löydökset.
- Lopuksi on laskettu jokaiselle kaupungille summapisteiden perusteella omat sijaluvut 15 rakennedynamiikan (kilpailukyky) ja 15 muutosdynamiikan arvojen perusteella. Rakennedynamiikassa huomioidaan kaupungin viimeisimmän tilastovuoden absoluuttinen arvo ja muutosdynamiikassa kaupungin muutos/kehitys 2010-luvun aikana.

# Analyysin C21 -kaupungit ja niiden väkiluku 2017



**Helsinki**  
644 748



**Espoo**  
279 284



**Tampere**  
231 967



**Vantaa**  
223 108



**Oulu**  
202 238



**Turku**  
189 974



**Jyväskylä**  
140 212



**Lahti**  
119 613



**Kuopio**  
118 234



**Pori**  
84 604



**Kouvola**  
84 237



**Joensuu**  
76 096



**Lappeenranta**  
72 922



**Hämeenlinna**  
67 674



**Vaasa**  
67 398



**Seinäjoki**  
62 697



**Rovaniemi**  
62 447



**Mikkeli**  
54 278



**Kotka**  
53 593

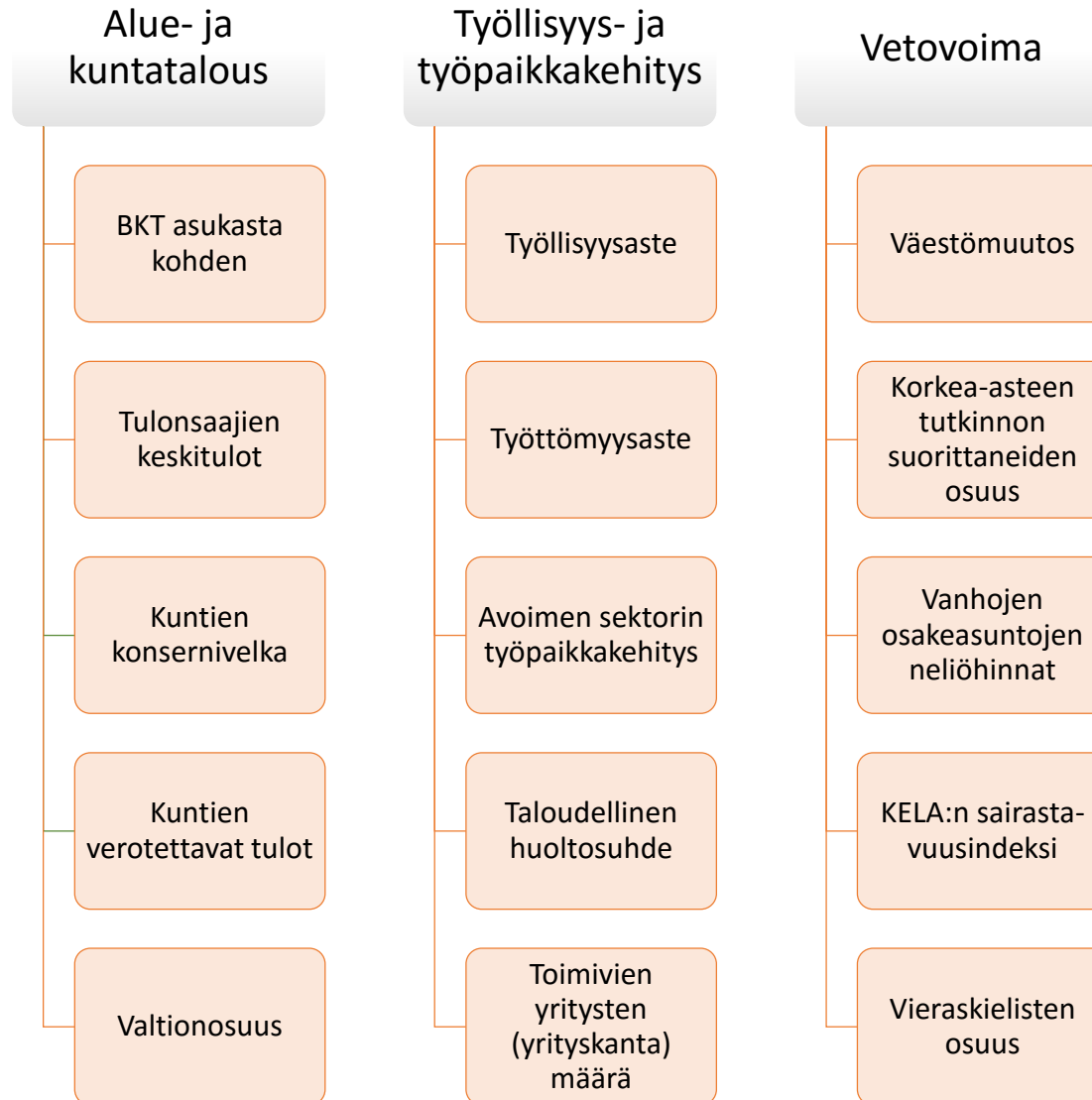


**Salo**  
53 014



**Porvoo**  
50 172

# Vertailuanalyysin osa-alueet ja muuttujat



# Analyysin keskeiset käsitteet 1 (3)

Alue- ja kuntatalouden muuttujien käsitteet	Alue- ja kuntatalouden muuttujien määritelmä
Bruttokansantuote per asukas seuduittain	Bruttokansantuotteeseen sisältyy tuotettujen tavaroiden ja palvelusten arvojen summa eli yhteiskunnan tuotannon kokonaisarvo. Luvut ovat seutukohtaisia.
Tulonsaajien keskitulot	Keskitulot tarkoittavat alueen kaikkien tulonsaajien keskimääräisiä tuloja. Valtionveronalaiset tulot sisältää ansiotulot ja pääomatulot
Kuntien konsernivelka asukasta kohden	Muuttuja kuvaa, kuinka paljon kunnilla on konsernivelkaa asukasta kohden
Kuntien verotettavat tulot asukasta kohden	Muuttuja kuvaa, kuinka paljon kunnilla on verotettavaa tuloa per asukas vuodessa. Kunnan verotulot eritellään kunnan tuloveroon, osuuteen yhteisöveron tuotosta, kiinteistöveroon ja muihin verotuloihin.
Kuntien valtionosuus euroin asukasta kohden	Muuttuja kuvaa kuntien valtionosuuksien määrää euroina asukasta kohden laskettuna

# Analyyysin keskeiset käsitteet 2 (3)

Työllisyys- ja työpaikkakehityksen muuttujien käsitteet	Työllisyys- ja työpaikkakehityksen muuttujien määritelmät
Työllisyysaste (%)	Muuttuja kuvaa 18-64 -vuotiaiden työllisten osuuden suhteessa vastaavan ikäiseen väestöön
Työttömyysaste (%)	Muuttuja kuvaa 15-74 -vuotiaiden työttömien osuuden suhteessa vastaavan ikäiseen työvoimaan
Avoimen sektorin työpaikkojen määrä	Avoimeen sektoriin kuuluvat yrittäjien ja yksityisen sektorin työpaikat
Taloudellinen huoltosuhte	Muuttuja kuvaa, kuinka monta ei-työllistä eli työvoiman ulkopuolella olevaa ja työtöntä on 100 työllistä kohden
Toimivien yritysten määrä keskiväkiluvun 1000 asukasta kohden	Muuttuja kuvaa, kuinka paljon alueella on ollut toimivia yrityksiä 1 000 asukasta kohden



# Analyysin keskeiset käsitteet 3 (3)

Vetovoimaan liittyvien muuttujien käsitteet	Vetovoimaan liittyvien muuttujien määritelmät
Väestönmuutos %	Muuttuja kuvaa alueen väestönmuutosta suhteessa keskiväkilukuun. Väestönkehityksen osatekijät ovat luonnollinen väestönlisäys, kuntien välinen nettomuutto ja nettosiirtolaisuus
Korkea-asteen tutkinnon suorittaneiden osuus 15 vuotta täyttäneistä	Korkea-asteen tutkinnon suorittaneisiin luetaan alimman korkea-asteen, alemman ja ylemmän korkeakouluasteen ja tutkijakoulutusasteen tutkinnon suorittaneet
Vanhojen osakeasuntojen neliöhintojen muutos	Vanhoja osakeasuntoja ovat ne asunnot, jotka eivät ole valmistuneet tilastovuonna tai sitä edeltävänä vuonna. Vanhoihin osakeasuntoihin ei myöskään sisälly asunnot, joiden rakennusvuotta ei tiedetä.
Kelan sairastavuusindeksi	Jokaiselle Suomen kunnalle on laskettu indeksi siitä, miten tervettä tai sairasta väestö on suhteessa koko maan keskiarvoon (100). Luvut on laskettu ikävakioiduna. Perustuu kolmeen tilastomuuttujaan, jotka ovat kuolleisuus, työkyvyttömyyseläkkeellä olevien osuus työkäisistä (16-64-vuotiaat) sekä lääkkeiden ja ravintovalmisteiden korvausoikeuksien haltijoiden osuus väestöstä.
Vieraskielisten osuus (%) väestöstä	Muuttuja kuvaa, kuinka paljon kunnassa on henkilöitä, jotka puhuvat äidinkielenään muuta kieltä kuin suomea, ruotsia tai saamea

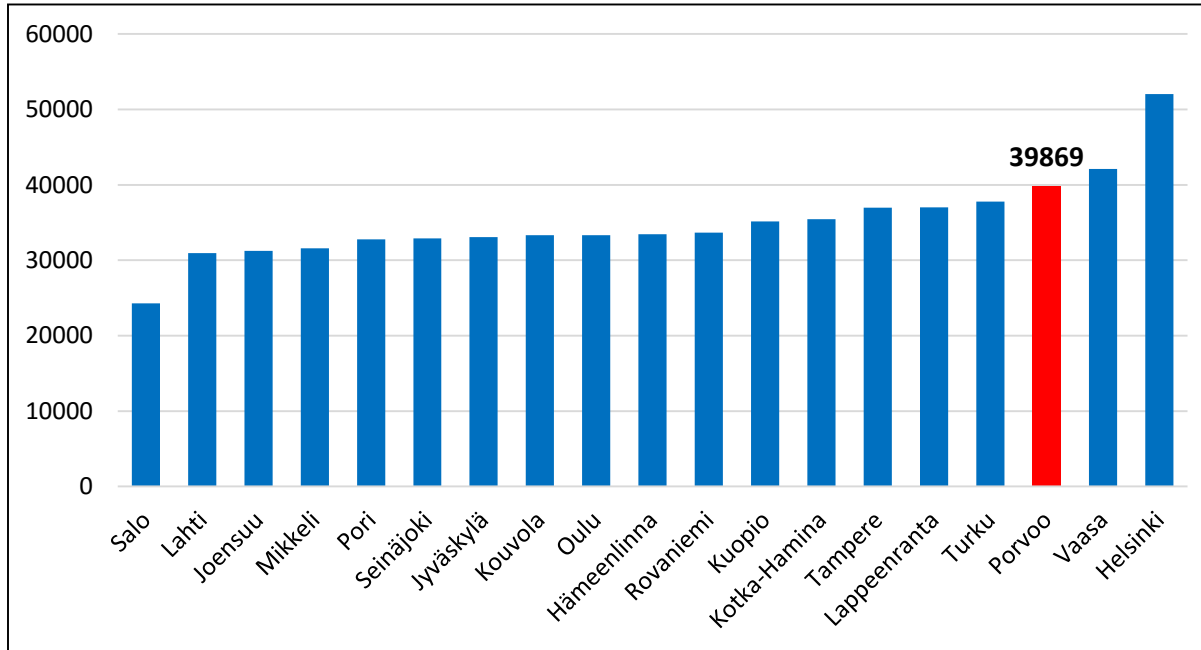
## II Porvoon elinvoima ja kilpailukyky suhteessa muihin C21 -kaupunkeihin

# **Alue- ja kuntatalouden muuttujat**

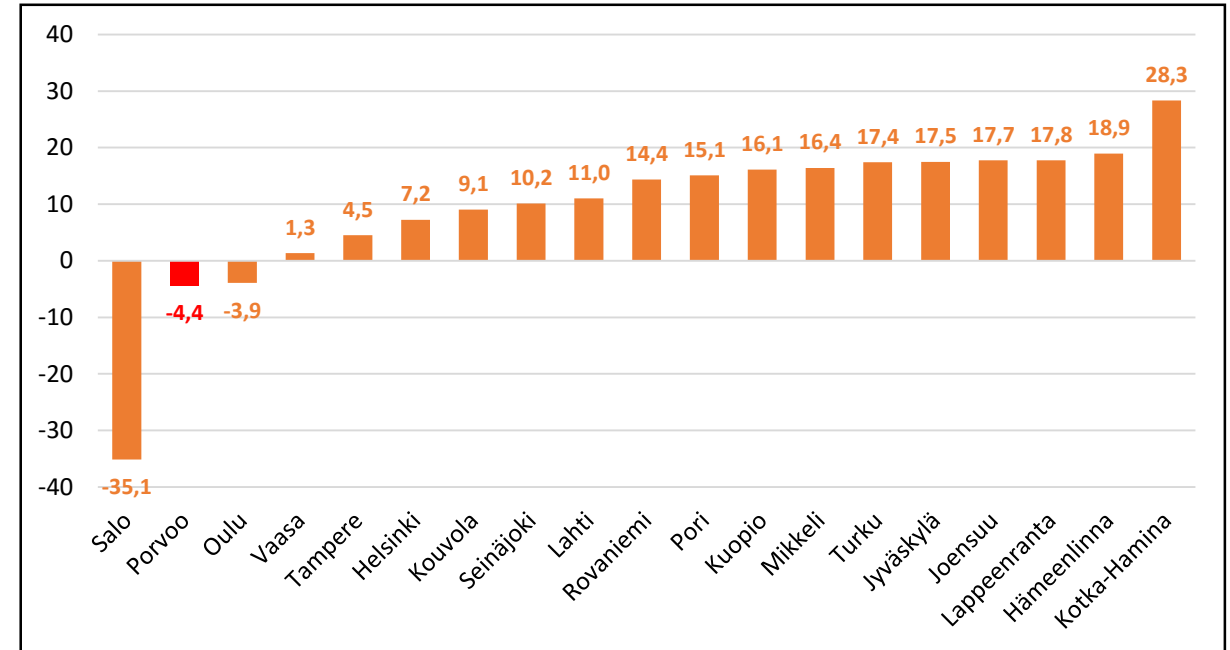
# BKT ASUKASTA KOHDEN SEUDUITTAIN VUOSINA 2010-2015\*

- *Bruttokansantuote tarkoittaa alueen kokonaistuotantoa eli kaikkien tuotettujen tavaroiden ja palveluiden yhteismäärää. Muuttuja on laskettu alueen (=seudun) bruttokansantuote (BKT) euroina asukasta kohden laskettuna. BKT-lukuja ei ole saatavissa kuntatasolla, jonka vuoksi käytetty seudullisia lukuja*
- Koko maan asukaskohtainen keskiarvo oli 30 961 euroa vuonna 2015 ja mediaaniseudun bkt/as. oli 29 050 euroa. C21 –kaupunkien seutukuntien BKT asukasta kohden oli koko maan tasoa korkeampi (35 103 € vuonna 2015)
- **Porvoon seutukunnan BKT/as. oli kolmanneksi korkein vertailtavista seutukunnista: ainoastaan Helsingin ja Vaasan seudulla BKT/as. oli korkeampi.**
- BKT/as kasvoi suurimmassa osassa analyysin vertailuseutuja vuosien 2010-2015 aikana. Suurinta suhteellinen kasvu oli Kotka-Haminan seutukunnassa. **Porvoon seudulla BKT aleni vuosien 2010-2015 aikana: BKT aleni asukasta kohden laskettuna noin 1800 eurolla (-4,4 %).**

BKT per asukas (seuduittain) vuonna 2015



BKT:n muutos % asukasta kohden seuduittain vuosina 2010-2015

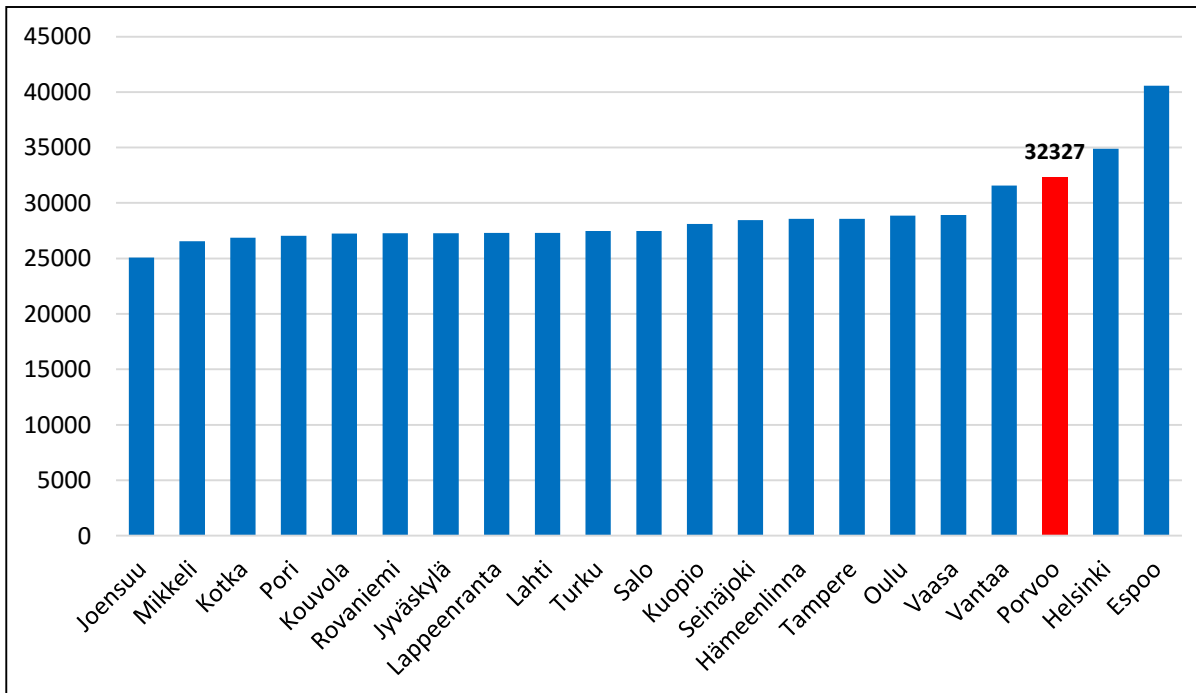


\*BKT on haasteellinen mittari Porvoon seudun kaltaisilla kaupunkiseuduilla, joissa väestöpohja on melko alhainen ja jossa yhden tai kahden päätoimialan merkitys ylikorostuu. Tällöin vuosittaiset muutokset ja poikkeamat voivat olla erittäin suuria esimerkiksi raaka-ainehintojen muutoksen seurauksena. Porvoon seudulla niin sanotun Kilpilahti –klusterin yhtiöiden merkitys mm. Saa tämän vuoksi ylikorostuneen merkityksen koko seudun BKT-luvussa

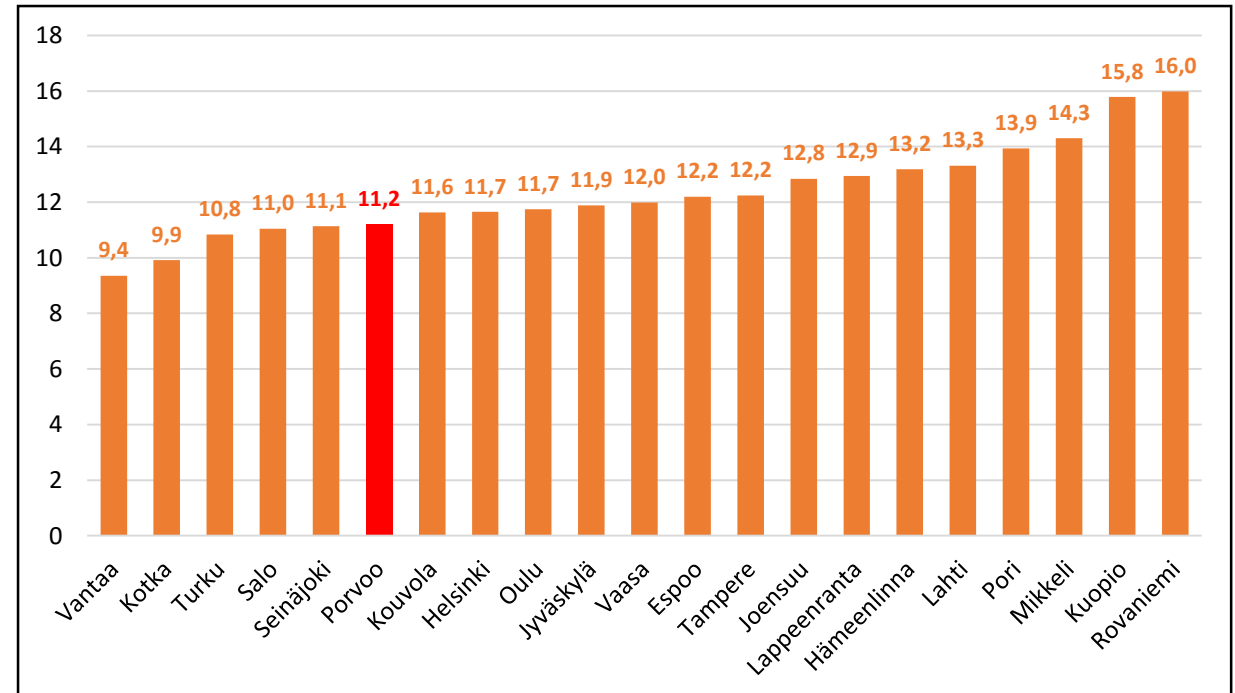
# TULONSAAJIEN KESKIMÄÄRÄISET TULOT VUOSINA 2010-2016

- *Muuttuja kuvaa, kuinka paljon tulonsaajalla on keskimääräisiä tuloja vuoden aikana. Valtionveronalaiset tulot sisältävät ansiotulot ja pääomatulot.*
- Tulonsaajien keskimääräiset tulot olivat 29 397 euroa koko maassa vuonna 2016. C21 –kaupunkien tulojen keskiarvo oli hieman matalampi 27 715 euroa/tulonsaaja. Tulonsaajien keskimääräiset tulot jakautuivat kahteen ryhmään: pääkaupunkiseutuun ja sen lähialueeseen, jossa keskimääräiset tulot olivat huomattavan korkeita sekä muuhun maahan.
- **Porvoossa tulonsaajien keskimääräiset tulot olivat vertailukaupungeista kolmanneksi korkeimmat(32 327 € vuonna 2016). Vain Helsingin ja Espoon tulot olivat korkeammat kuin Porvoossa. Porvoo ryhmittyy tulonsaajien keskimääräisten tulojen perusteella selkeästi pääkaupunkiseudun viiteryhmään.**
- Tulonsaajien keskimääräiset tulot kasvoivat kaikissa C21-kaupungeissa vuosien 2010-2016 aikana. Koko maassa keskimääräiset tulot kasvoivat 13,7 prosenttia. **Porvoon tulonsaajien keskimääräiset tulot kasvoivat 3 255 eurolla vuosien 2010-2016 aikana (11,2 %). Tulojen kasvu oli hyvällä tasolla ottaen huomioon korkea lähtötaso.**

Tulonsaajien keskimääräiset tulot euroa vuonna 2016



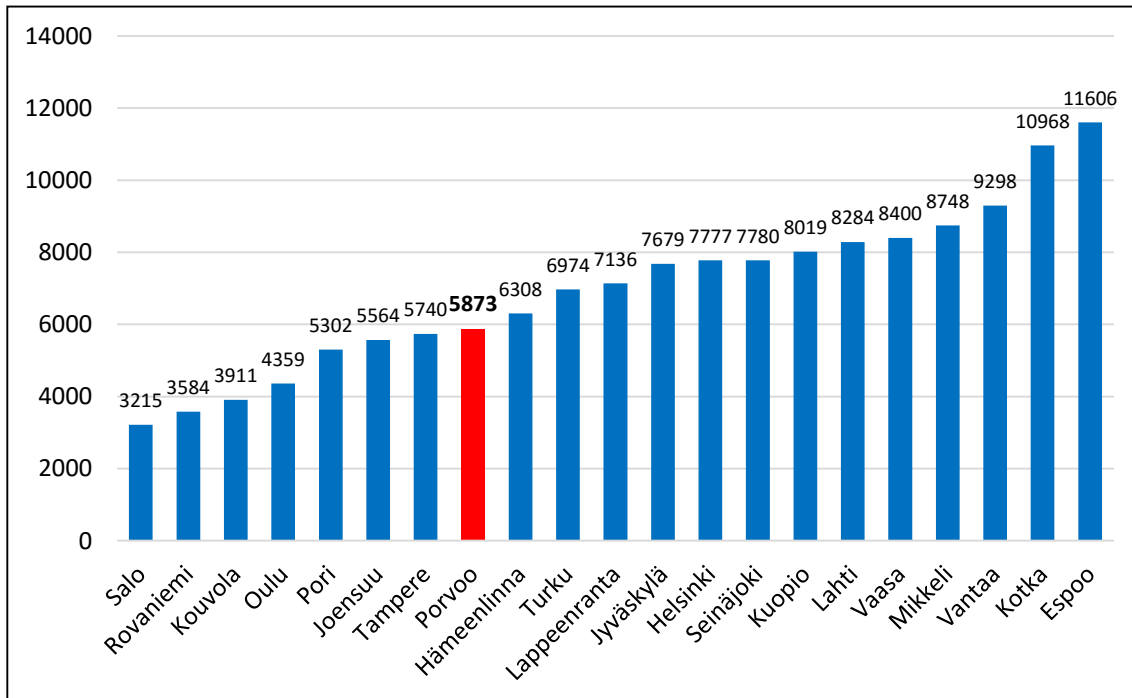
Tulonsaajien keskimääräisten tulojen muutos % vuosina 2010-2016



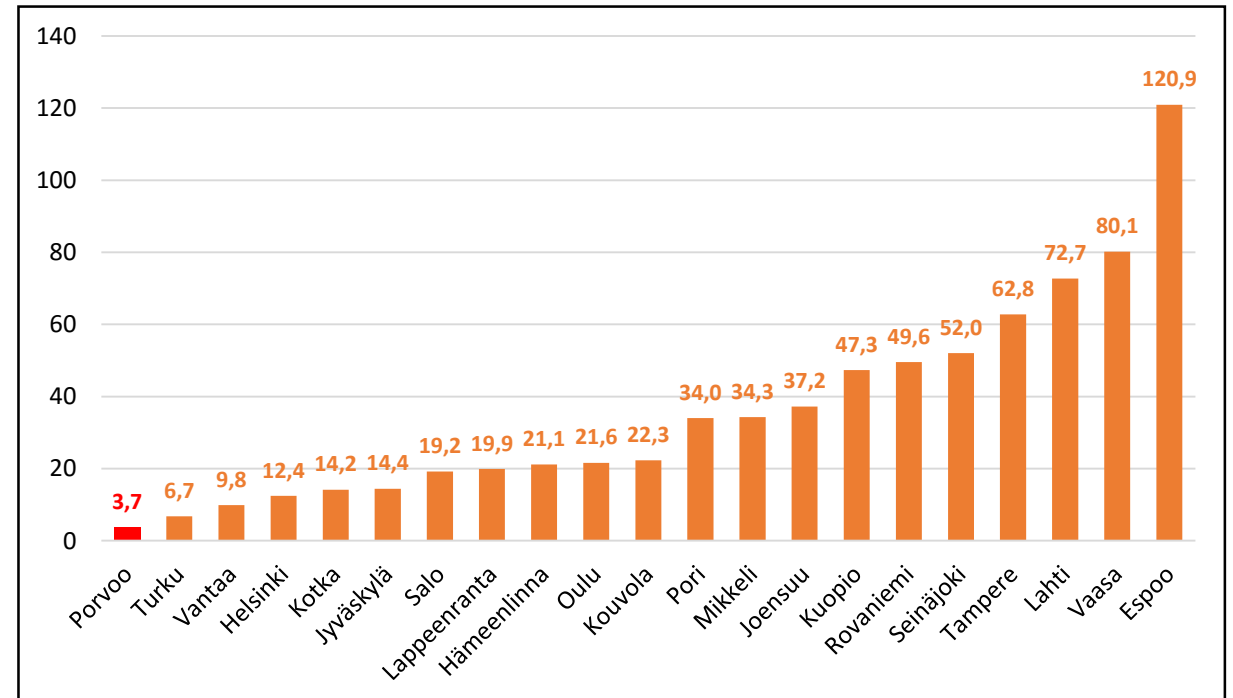
# KUNTIEN KONSERNIVELKA PER ASUKAS VUOSINA 2010-2016

- *Muuttuja kuvaa kuntien konsernivelkaa asukasta kohden laskettuna*
- Koko maassa kuntien konsernivelka asukasta kohden oli 6 145 euroa vuonna 2016. C21 –kaupunkien konsernivelka/asukas keskiarvo oli hieman koko maan tasoa korkeampi (6 977 €/asukas)
- **Porvoon konsernivelka asukasta kohden (5 873 €/as.) oli hieman alle koko maan tason ja selvästi alle C21-kaupunkien keskimääräisen tason. Porvoon konsernivelka asukasta kohden on erityisen alhainen, jos sitä vertaa pääkaupunkiseudun viitekehykseen: Helsingin, Vantaan ja Espoon konsernivelka asukasta kohden oli huomattavasti korkeampi kuin Porvoon.**
- Kaikkien C21 -kaupunkien konsernivelka kasvoi vuosien 2010-2016 aikana. **Porvoossa konsernivelka kasvoi kuitenkin varsin maltillisesti (3,7 %).** Porvoon konsernivelka kasvoi vähiten C21 –kaupungeista vuosien 2010-2016 aikana

Kuntien konsernivelka €/asukas vuonna 2016



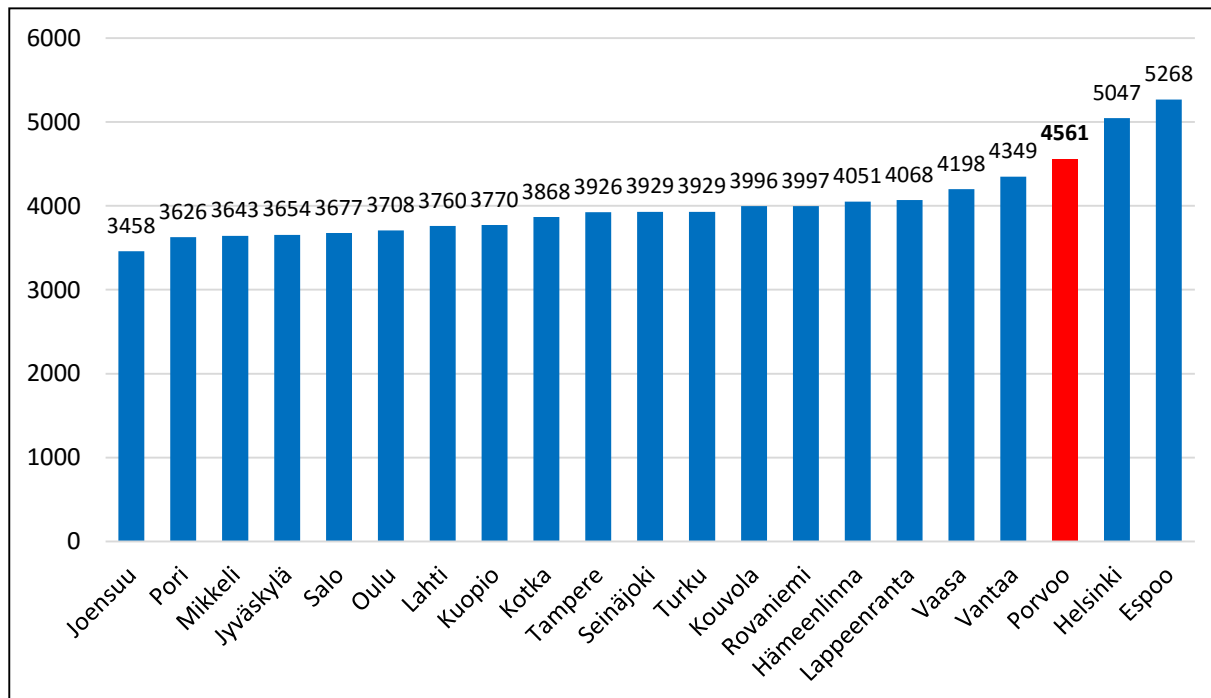
Kuntien konsernivelan muutos % vuosina 2010-2016



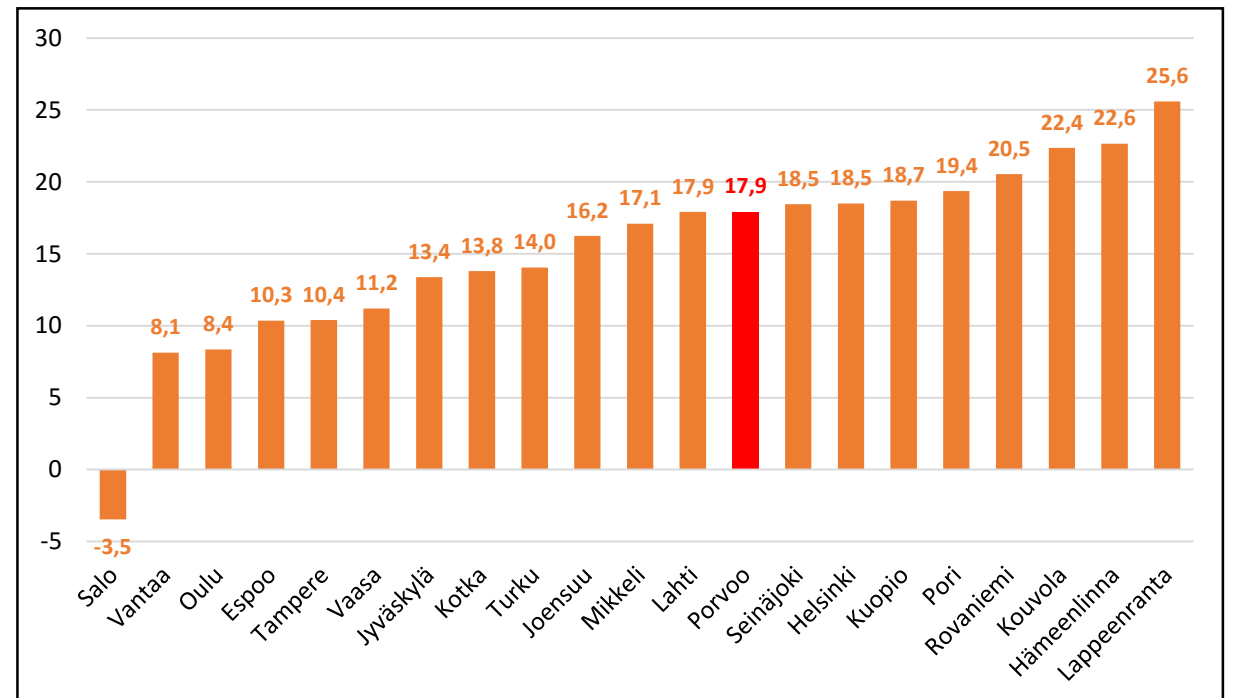
# KUNTIEN VEROTETTAVAT TULOT €/ASUKAS VUOSINA 2010-2016

- *Muuttuja ilmaisee, kuinka paljon kunnilla on verotettavaa tuloa asukasta kohden vuodessa: alueen verotulot eritellään kunnan tuloveroon, osuuteen yhteisöveron tuotosta, kiinteistöveroon ja muihin verotuloihin. Verotulot yhteensä on em. verojen summa.*
- Koko maan kunnallisverotettavat tulot olivat keskimäärin 4 016 euroa vuonna 2016 ja C21 –kaupunkien 4 023 €/as
- **Porvoon kunnallisverotettavat tulot olivat kolmanneksi korkeimmat C21 kaupungeista (4 651 €/asukas).** Vain Helsingin ja Espoon kunnallisverotettavat tulot olivat Porvoota korkeammat.
- Kunnallisverotettavat tulot asukasta kohden kasvoivat kaikissa C21 –kaupungeissa rakennemuutoksen runtelemaa Saloa lukuun ottamatta. Koko maassa kunnallisverotettavat tulot asukaslukuun suhteutettuna kasvoivat keskimäärin 17,6 prosenttia vuosien 2010-2016 aikana. **Porvoon kunnallisverotettavat tulot kasvoivat lähes saman verran kuin koko maassa (17,9 %).** Porvoon verotettavat tulot kasvoivat selvästi enemmän kuin esimerkiksi Vantaalla ja Espoossa

Kuntien verotettavat tulot €/asukas vuonna 2016



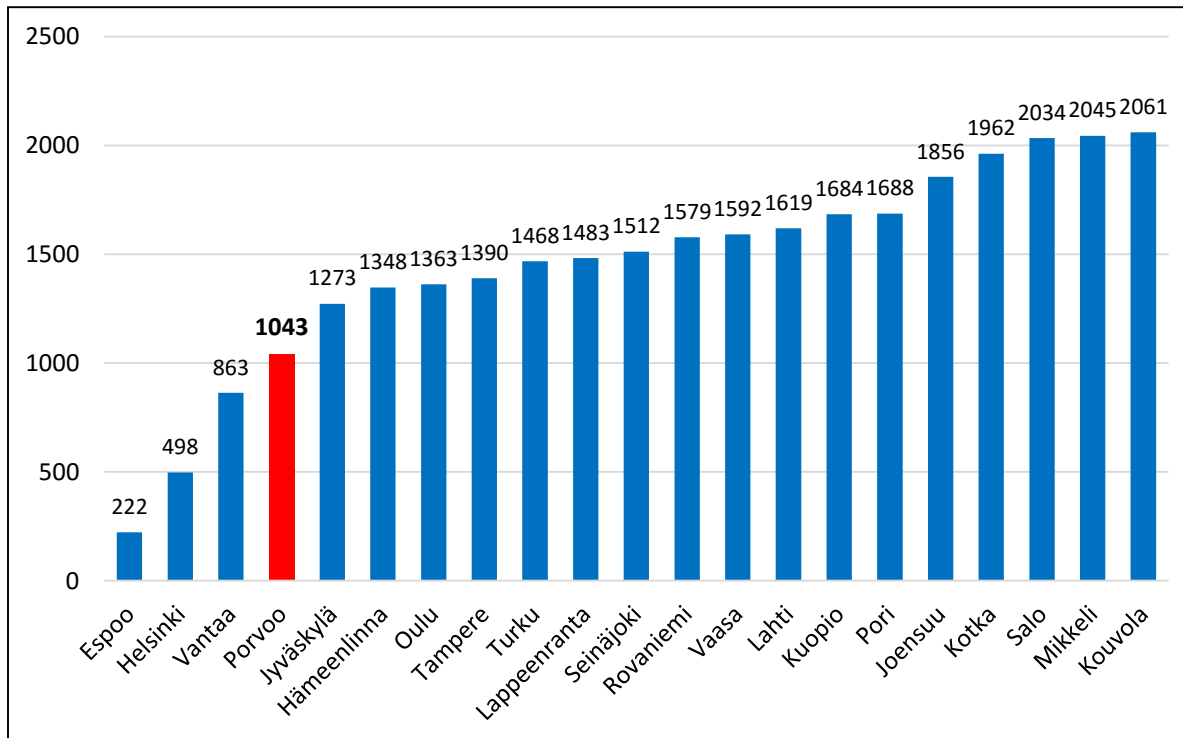
Kuntien verotettavat tulot muutos % vuosina 2010-2016



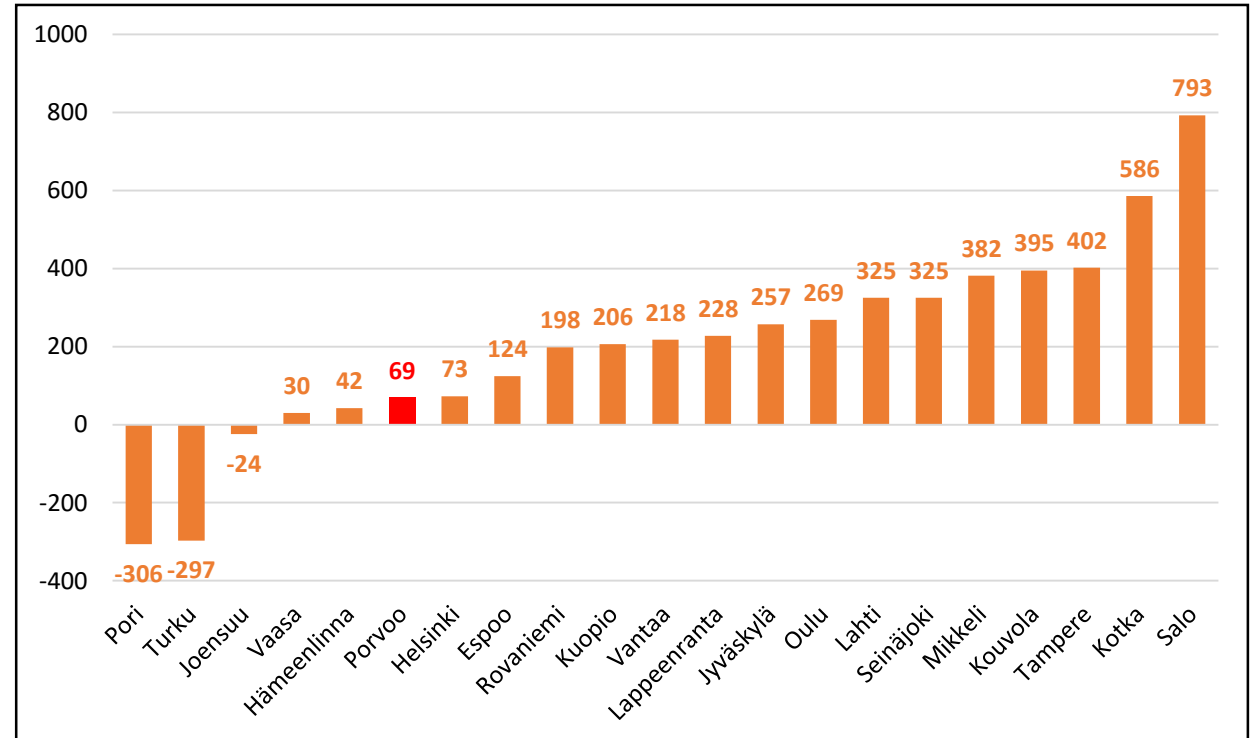
# VALTIONOSUUS EUROINA ASUKASTA KOHDEN VUOSINA 2010-2016

- *Muuttuja kuvaa valtionosuuksien määrää asukasta kohden laskettuna vuosien 2010-2016 aikana.*
- Koko maan tasolla valtionosuuksia jaettiin yhteensä 1 604 euroa asukasta kohden vuonna 2016. C21 -kaupungit saivat valtionosuuksia keskimäärin hieman vähemmän (1456 €) Erot C21 -kaupunkien välillä olivat kuitenkin hyvin suuret: Espoon valtionosuudet olivat 222 euroa/asukasta kohden ja Kouvolassa lähes kymmenkertaiset (2061 €/as.)
- **Porvoo sai asukasta kohden valtionosuuksia 1 043 euroa vuonna 2016. Porvoon asukaslukuun suhteutetut valtionosuudet olivat neljänneksi alhaisimmat C21 -kaupungeista ja matalimmat pääkaupunkiseudun ulkopuolisista kaupungeista.**
- Valtionosuudet kasvoivat kaikissa paitsi kolmessa C21-kaupungissa vuosien 2010-2016 aikana. **Porvoon valtionosuudet kasvoivat maltillisesti (69 €/asukas).**

Valtionosuus euroina asukasta kohden laskettuna vuonna 2016



Valtionosuuden muutos euroina asukasta kohden laskettuna vuosina 2010-2016



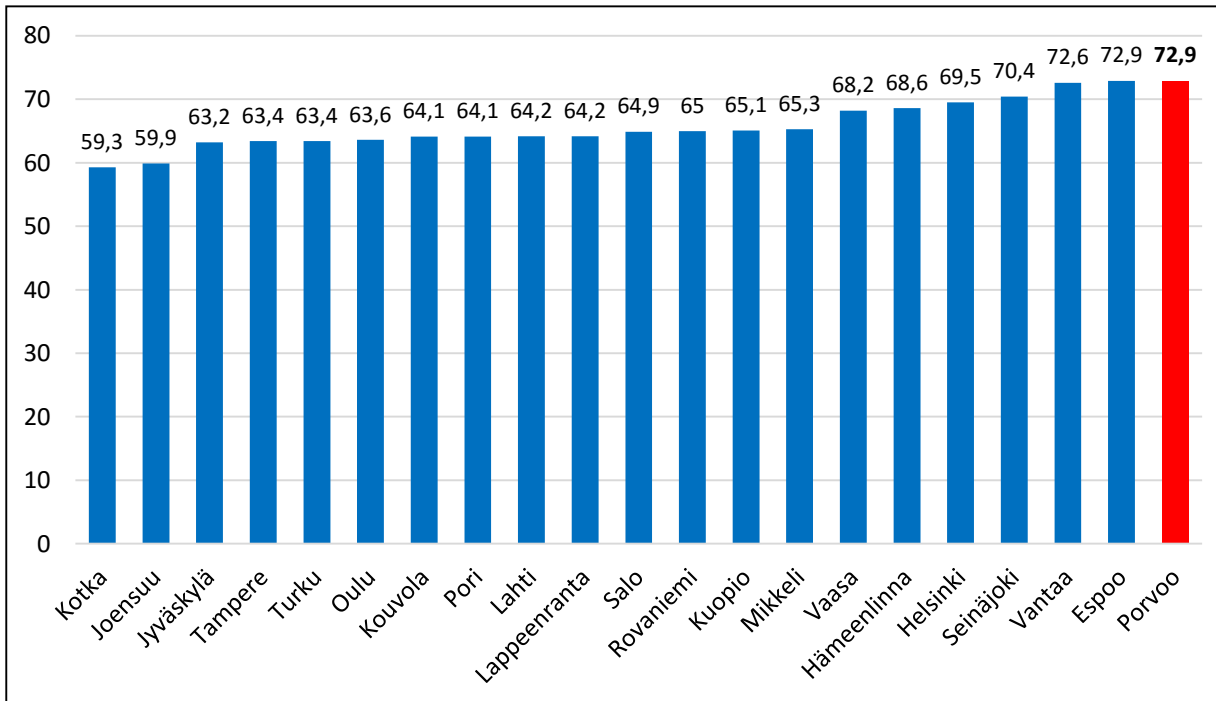


# **Työllisyys- ja työpaikkakehityksen muuttujat**

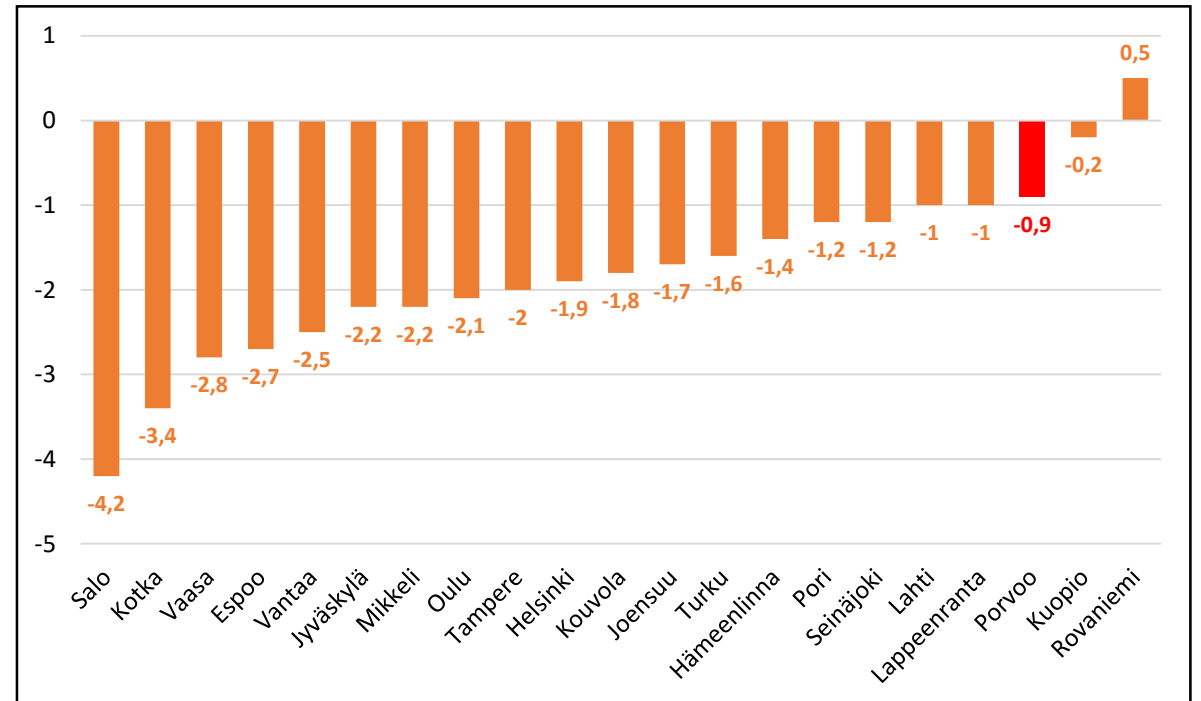
# TYÖLLISYYSASTE (%) VUOSINA 2010-2015

- *Muuttuja kuvaa alueen työllisyysastetta eli 18-64 –vuotiaiden työllisten osuutta suhteessa vastaavan ikäiseen väestöön vuosina 2010-2015.*
- Koko maan työllisyysaste oli 67,6 % vuonna 2010-2015. C21 –kaupunkien työllisyysaste oli keskimäärin hieman alhaisempi (67,7 %). C21 –kaupungeista kolme ylitti hallitusohjelman tavoitteen 72 % vuonna 2015 eli Porvoo, Espoo ja Vantaa.
- **Porvoo työllisyysaste ylitti hallitusohjelman tavoitteen työllisyysasteessa jo vuonna 2015. Porvoon työllisyysaste oli 72,9 %, joka oli korkein työllisyysaste kaikista C21 –kaupungeista.** Vantaan ja Espoon työllisyysaste oli lähellä Porvoon työllisyysastetta
- Työllisyysaste kasvoi ainoastaan yhdessä C21-kaupungissa vuosien 2010-2015 aikana (Rovaniemi +0,5 %). **Porvoon työllisyysaste heikkeni 0,9 %-yksikköä, mutta muutos on vähäinen korkean lähtötason vuoksi ja suhteessa muihin C21 -kaupunkeihin.** Kaikista C21-kaupungeista vain Kuopion ja Rovaniemen työllisyysasteen kehitys oli suhteellisesti parempaa kuin Porvoon

## Työllisyysaste (%) vuonna 2015



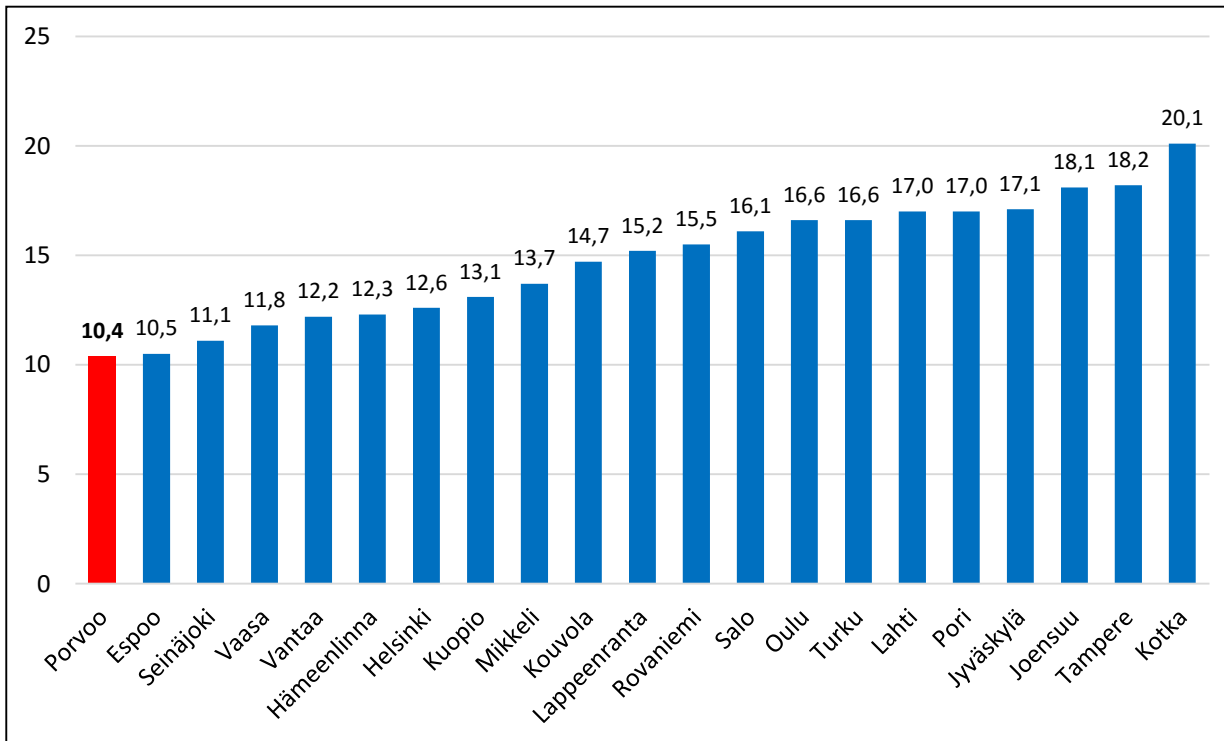
## Työllisyysasteen muutos (%-yksikköä) vuosina 2010-2015



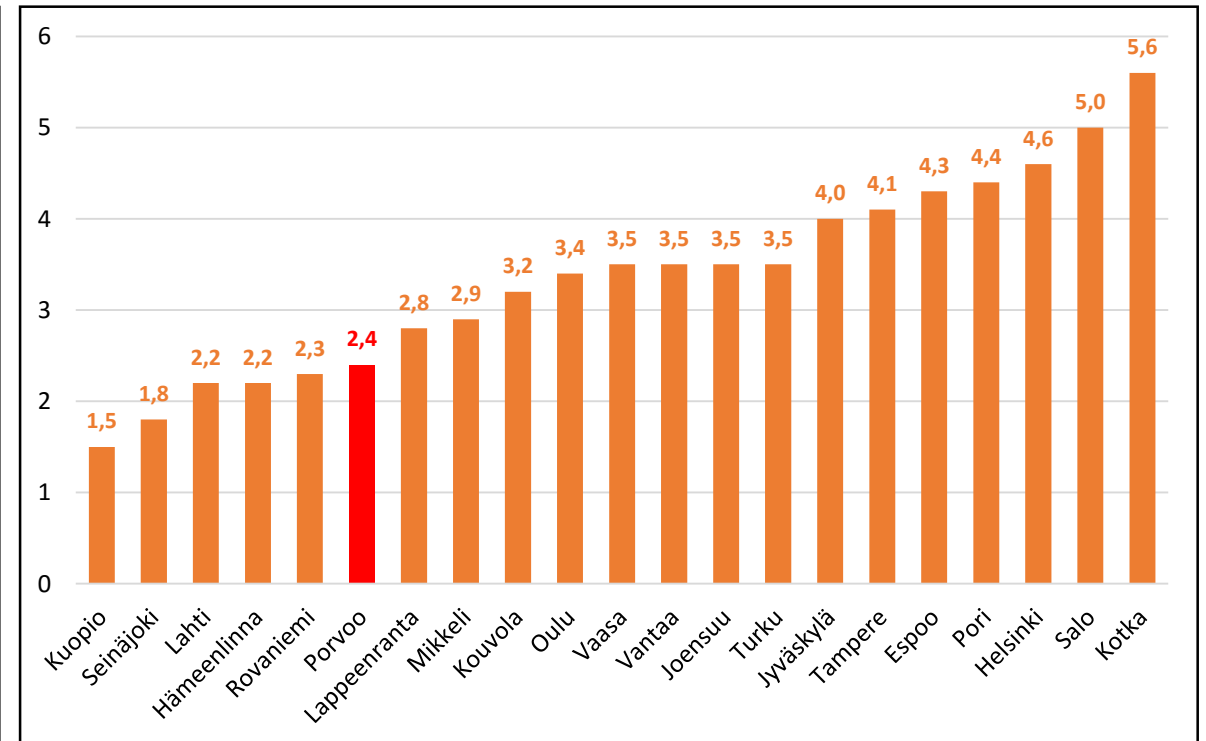
# TYÖTTÖMYYSASTE (%) VUOSINA 2010-2016

- *Muuttuja kuvaa alueen työttömyysastetta eli työttömien työnhakijoiden osuutta suhteessa 18-64 –vuotiaaseen työvoimaan vuosina 2010-2016*
- Koko maan työttömyysaste oli TEM:n työnvälitystilaston mukaan 13,2 % vuonna 2016. C21 –kaupunkien työttömyysasteen keskiarvo oli korkeampi (14,8 %). Kaikkien C21 –kaupunkien työttömyysaste oli keskimäärin yli 10 % vuonna 2016
- **C21-kaupungeista Porvoon työttömyysaste oli alhaisin (10,4 %).** Porvoon työttömyysasteen tasolle ylsi vain Espoo (10,5 %).
- Työttömyysaste heikkeni kaikissa C21 –kaupungeissa vuosien 2010-2016 aikana. Koko maassa työttömyysaste nousi 3,6 %-yksikköä vuosina 2010-2016. Porvoon työttömyysaste kasvoi 2,4 %-yksikköä vuosina 2010-2016. Työttömyysasteen kasvusta huolimatta muutos oli maltillinen useimpiin muihin C21-kaupunkeihin verrattuna. **Porvoossa työttömyysaste kasvoi kuudenneksi vähiten.**

Työttömyysaste (%) vuonna 2016



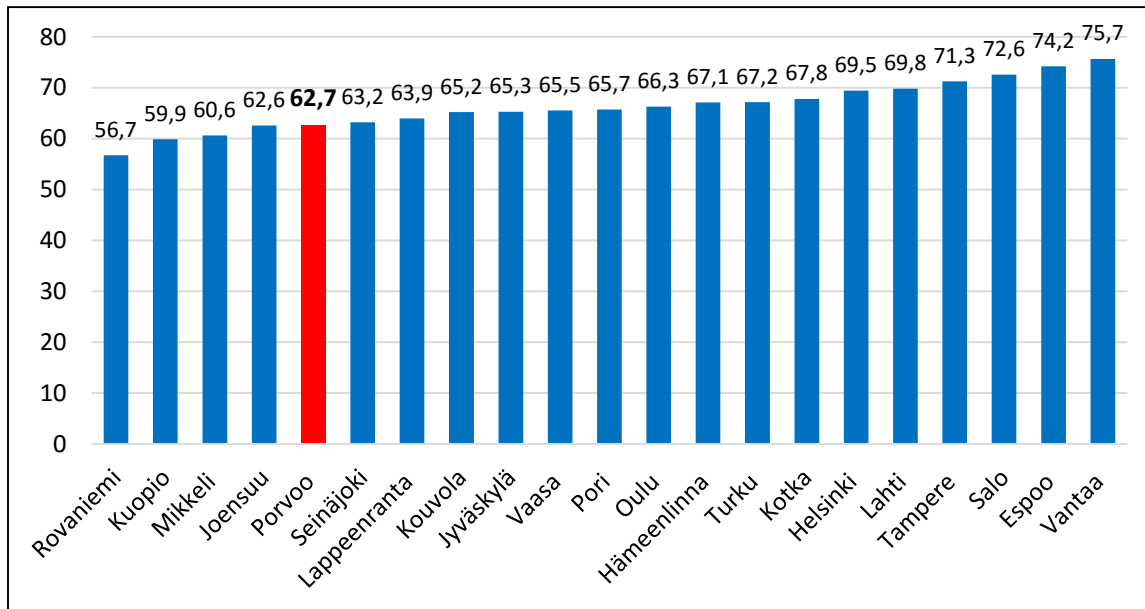
Työttömyysasteen muutos (%-yksikkö) vuonna 2010-2016



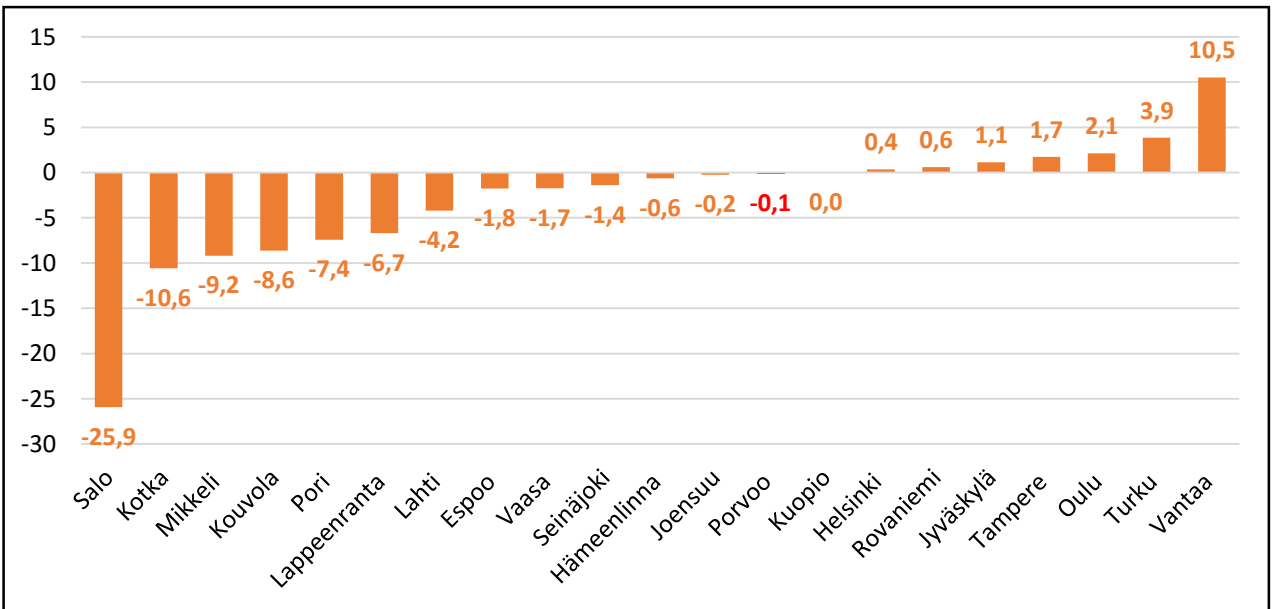
# AVOIMEN SEKTORIN TYÖPAIKKAKEHITYS VUOSINA 2010-2015\*

- *Muuttuja kuvaa avoimen sektorin työpaikkojen osuutta suhteessa kaikkiin alueen työpaikkoihin, ja avoimella sektorilla tapahtunutta työpaikkakehitystä vuosien 2010-2015 aikana. Avoimeen sektoriin luokitellaan alueen kaikki yksityisen sektorin työpaikat ja yrittäjät.*
- Koko maassa avoimella sektorilla oli 68,6 % työvoimasta. C21 –kaupunkien välillä avoimen sektorin osuus kaikista työpaikoista vaihteli merkittävästi: ääripäät olivat Rovaniemi (56,7 %) ja Vantaa (75,7 %)
- **Porvoon avoimen sektorin osuus kaikista työpaikoista oli 62,7 % vuonna 2015. Porvoon avoimen sektorin osuus kaikista työpaikoista jäi selvästi alle koko maan tason ja jäi myös C21 –kaupunkien keskitason alapuolelle.** Porvoon avoimen sektorin työpaikkaosuus oli selvästi alhaisempi kuin pääkaupunkiseudun keskuskaupungeissa.
- Avoimen sektorin työpaikkakehitys oli koko maan tasolla negatiivista (-2,6 %) vuosien 2010-2015 aikana. C21-kaupungeissa avoimen sektorin työpaikkojen määrän kehitys oli kaksijakoista: vain seitsemässä kaupungissa avoimen sektorin työpaikkamuutos oli positiivinen. Porvoossa avoimen sektorin työpaikkakehitys oli lievästi negatiivinen (-0,1 %) vuonna 2010-2015.

**Avoimen sektorin työpaikkojen osuus kaikista työpaikoista vuonna 2015**



**Avoimen sektorin työpaikkojen määrän muutos (%) vuosina 2010-2015**

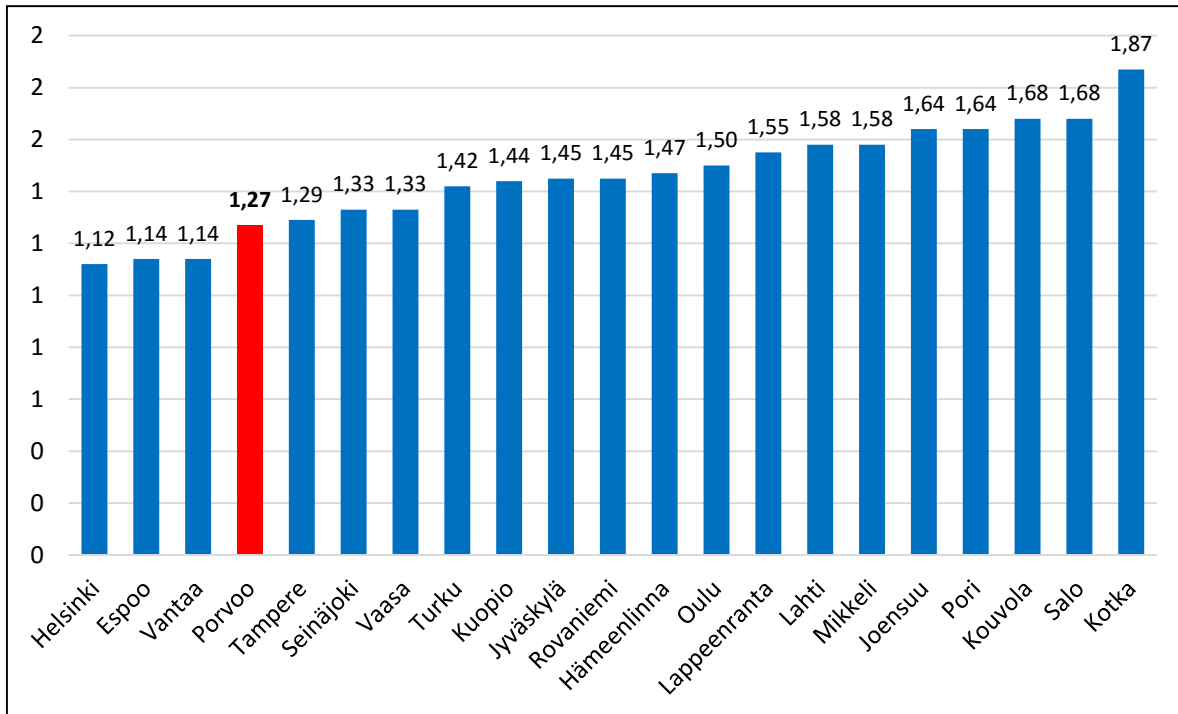


\*Avoimen sektorin työpaikkaluvuissa on Porvoon kohdalla eräänlainen tilastoharha, sillä Neste luokitellaan tilastoinnissa avoimen sektorin sijaan valtioenemmistöiseksi osakeyhtiöksi. Tilastokeskuksen työssäkäyntitilaston työnantajasektoreihin perustuvassa luokittelussa avoimeen sektoriin luetaan vain yksityisen sektorin työpaikat ja yrittäjät. Jos Neste luokiteltaisiin yksityiseksi yritykseksi, Porvoon osuus avoimen sektorin työpaikoista suhteessa kaikkiin työpaikkoihin nousisi kärkikaupunkien joukkoon

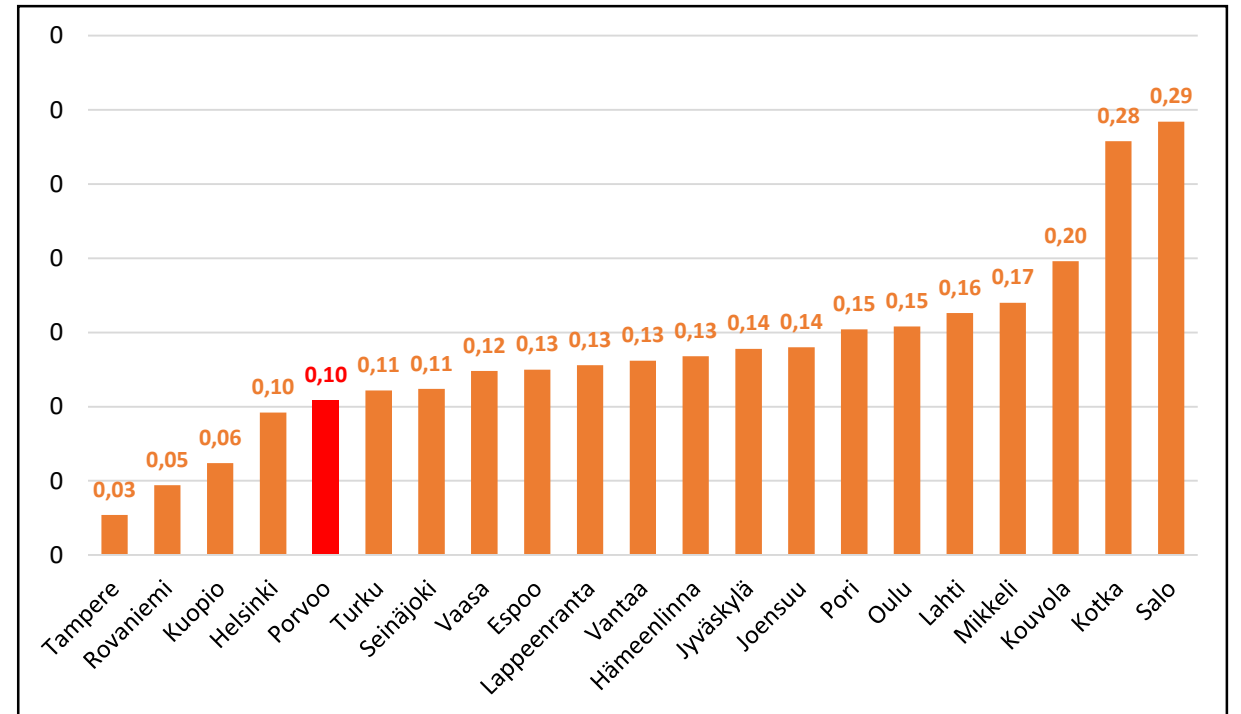
# TALOUELLINEN HUOLTOSUHDE VUOSINA 2010-2015

- *Muuttuja kuvaa ei-työllisten määrän suhteessa työllisiin vuosien 2010-2015. Mitä alhaisempi suhdeluku on, sitä kilpailukykyisempi alue on taloudellisesta näkökulmasta. Esimerkiksi Porvoon suhdeluku oli 1,27 vuonna 2015 eli 100 työllistä henkilöä kohden oli 127 ei-työllistä henkilöä. Taloudellista huoltosuhdetta voi pitää yhtenä keskeisempänä alueen elinvoiman ja kilpailukykyyn mittarina.*
- Koko maan taloudellinen huoltosuhde oli keskimäärin 1,43 vuonna 2015. Kaikkien kuntien mediaani on huomattavasti heikompi (1,66). C21 –kaupunkien väliset erot olivat melko suuret: ääripäät olivat Helsinki (1,12) ja Kotka (1,87)
- **Porvoon taloudellinen huoltosuhde oli kilpailukykyinen ja merkittävästi alle koko maan tason. Porvoossa oli 100 työllistä kohden vain 127 ei-työllistä vuonna 2015. Porvoon taloudellinen huoltosuhde oli 4:nneksi kilpailukykyisin C21- kaupunkien joukossa**
- Taloudellinen huoltosuhde heikkeni kaikissa C21-kaupungeissa vuosien 2010-2015 välillä. **Porvoon taloudellinen huoltosuhde heikkeni vain lievästi vuonna 2010-2015.**

Taloudellinen huoltosuhde vuonna 2015



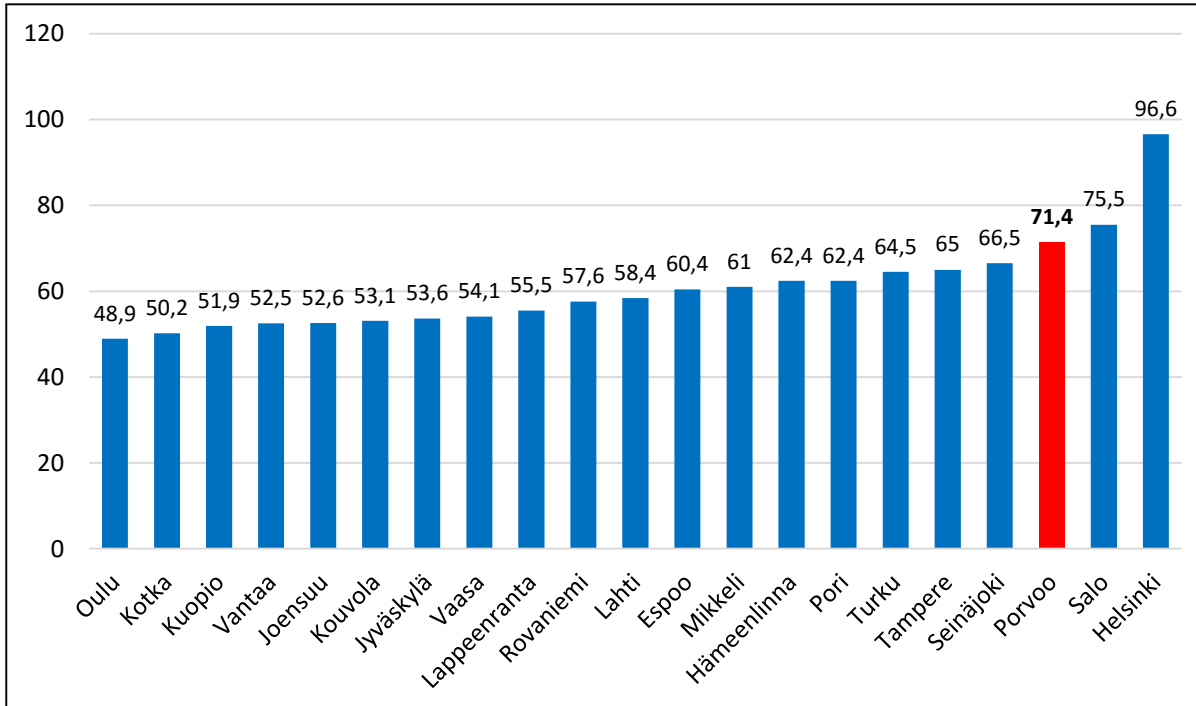
Taloudellisen huoltosuhteen muutos vuosina 2010-2015



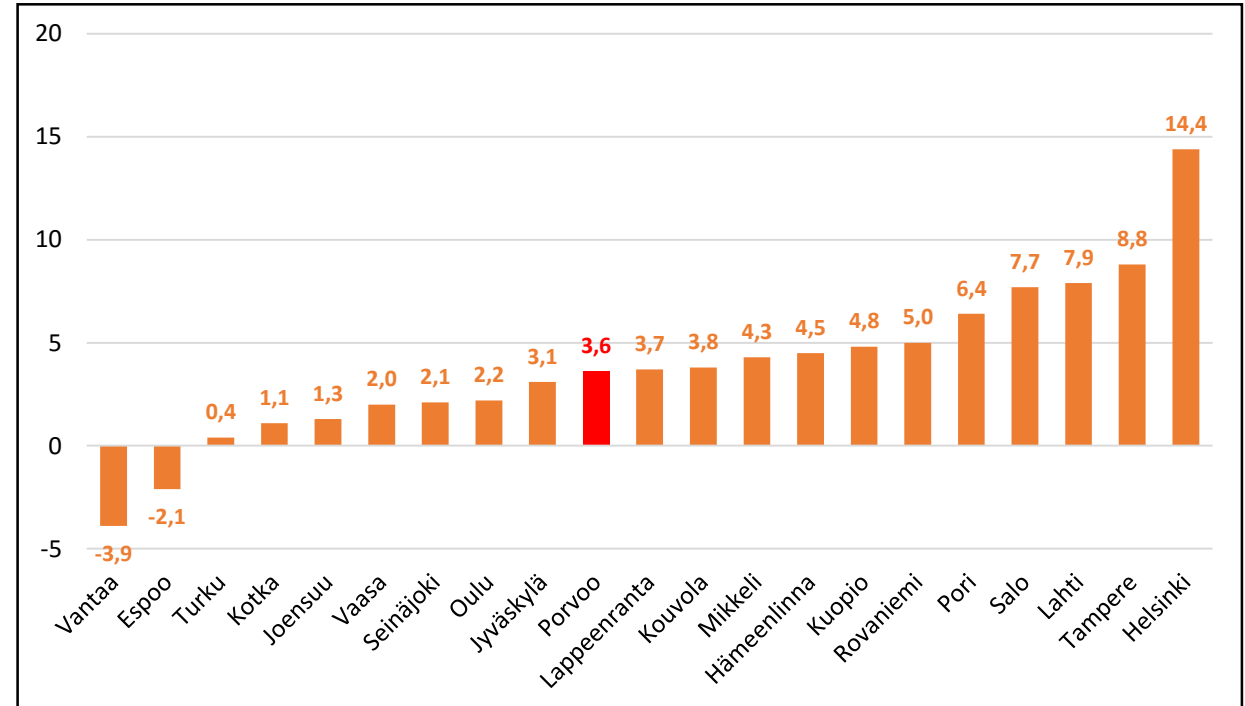
# TOIMIVIEN YRITYSTEN MÄÄRÄN (YRITYSKANNAN) KEHITYS 2010-2016/4

- Muuttuja kuvaa alueella olevien toimivien yritysten (yrityskanta) määrää suhteessa alueen väestöpohjaan 2010 luvulla. Alueen arvo ilmaistaan promilleina tuhatta asukasta kohden.
- Koko maassa toimii keskimäärin 62,8 yritystä 1000 asukasta kohden. C21 –kaupungeissa toimivia yrityksiä (yrityskanta) oli keskimäärin vähemmän asukas pohjaan suhteutettuna (56,8 promillea). C21 –kaupunkien vaihteluväli oli suuri Oulun 48,9 yrityksestä Helsingin 96,6 yritykseen keskväkiluvun 1000 asukasta kohden
- **Porvoossa oli 71,4 yritystä keskväkiluvun 1000 asukasta kohden vuonna 2016. Porvoon yrityskanta väestöpohjaan suhteutettuna oli siis selvästi korkeampi kuin koko maan ja C21 -kaupunkien keskiarvo.** C21-kaupungeista ainoastaan Salossa ja Helsingissä toimi väestöpohjaan suhteutettuna enemmän yrityksiä.
- Toimivien yritysten määrä eli yrityskanta kasvoi lähes kaikissa C21-kaupungeissa vuosien 2010-2016/4 aikana. Koko maassa yrityskanta kasvoi 6 % vuosina 2010-2016. C21-kaupungeista vain viidessä kaupungissa yrityskanta kasvoi koko maan tasoa enemmän. Porvoon yrityskanta kasvoi 3,6 % vuosina 2010-2016.

Toimivien yritysten määrä 1000 asukasta kohden vuonna 2016



Toimivien yritysten määrän muutos % vuosina 2010-2016/4

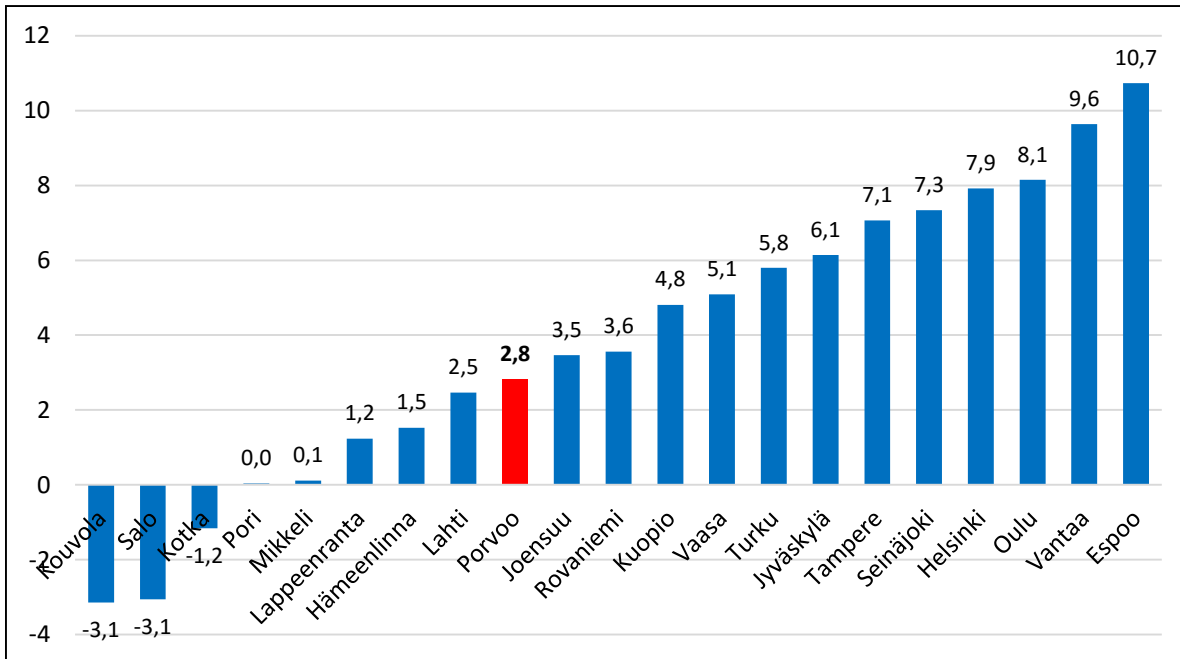


# **Vetovoimaan liittyvät muuttujat**

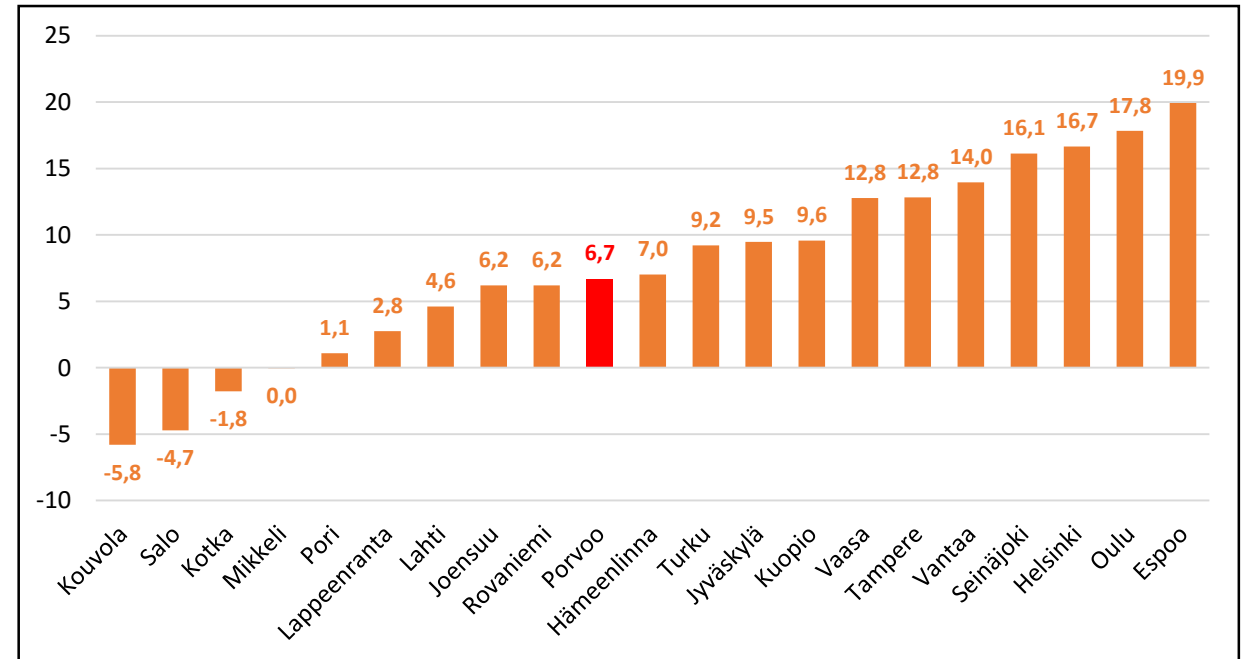
# VÄESTÖMUUTOS (%) VUOSINA 2010-2016 JA ENNUSTE 2016-2035

- *Muuttuja kuvaa kuntien väestönmuutosta 2010 –luvulla ja ennustettua väestönkehitystä vuosien 2016-2035 aikana. Väestömuutos pitää sisällään luonnollisen väestönlisäyksen, kuntien välisen nettomuuton ja nettomaahanmuuton Väestönmuutoksen ennuste perustuu tilastokeskuksen väestönkehityksen ennusteeseen.*
- Koko maassa väkiluku kasvoi 2,4 % vuosien 2010-2016 aikana. Väestönkehitys keskittyi suurille kaupunkiseuduille. C21 –kaupunkien väkiluku kasvoi keskimäärin 5,8 % vuosina 2010-2016. Viiden suurimman kaupungin absoluuttinen väestönlisäys oli yhtä suuri kuin koko maan väestönlisäys vuosina 2010-2016.
- **Porvoon väkiluku kasvoi 1 376 asukkaalla (2,8 %) vuosien 2010-2016 aikana. Väestönkehitys oli hieman nopeampaa kuin koko maassa keskimäärin.**
- Väestöennusteen mukaan koko maan väkiluku kasvaa 5,8 % vuosien 2016-2035 välisenä aikana. C21 -kaupunkien väkiluvun ennustetaan kasvavan 11,4 % eli lähes kaksinkertaisella vauhdilla koko maan tasoon nähden. **Porvoon väkiluvun ennustetaan kasvavan 3 361 asukkaalla (6,7 %) vuosina 2016-2035. Porvoon kasvuvauhti ylittää koko maan keskimääräisen kasvun, mutta jää ennusteen mukaan alhaisemmaksi kuin C21 –kaupunkien keskimääräinen väestönkasvu.**

## Väestönmuutos (%) vuosina 2010-2016



## Väestönmuutoksen ennuste 2016-2035

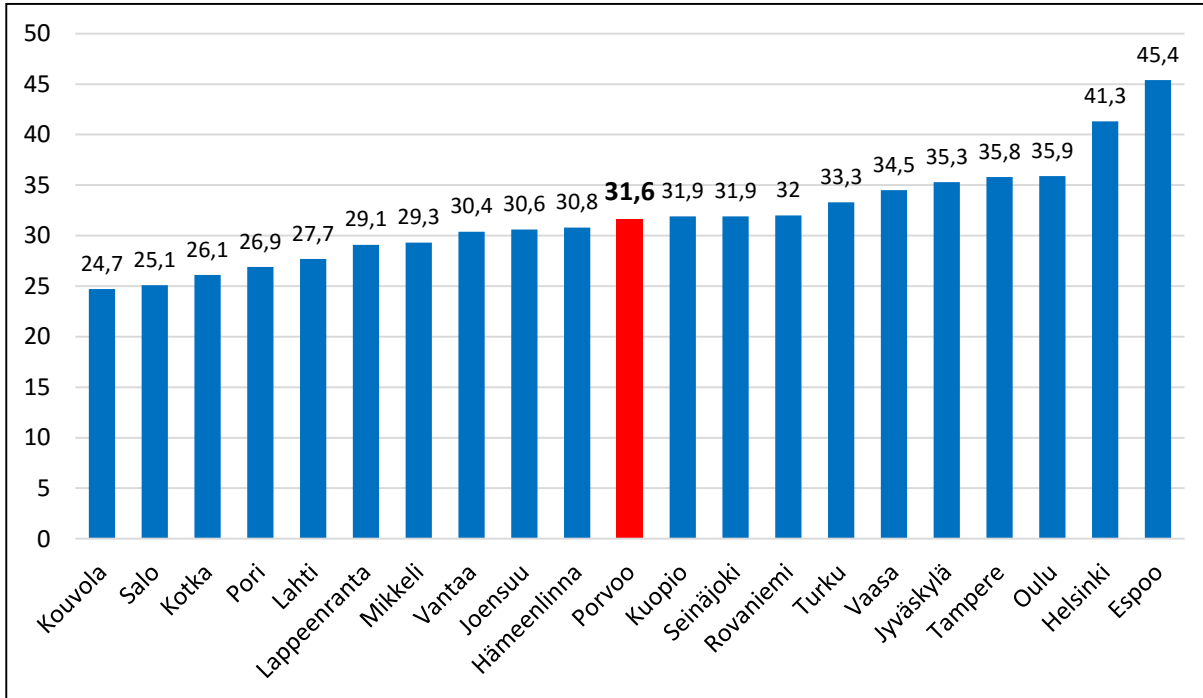




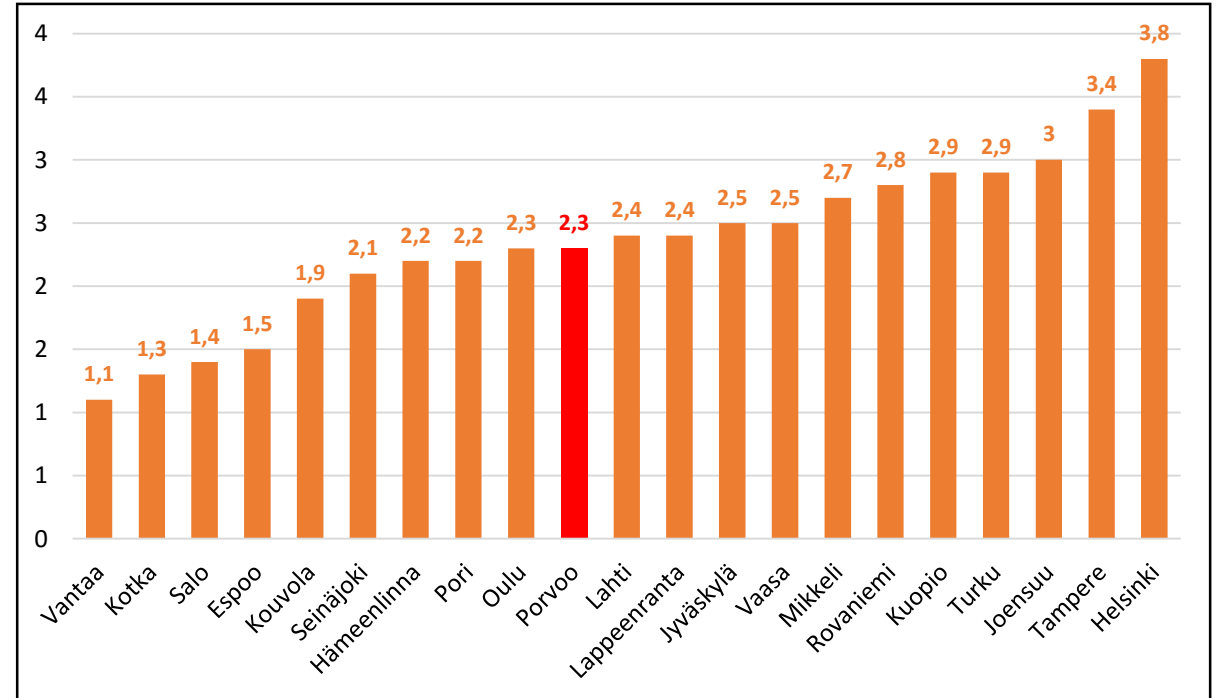
# KORKEA-ASTEEN TUTKINNON SUORITTANEIDEN OSUUS 2010-2016

- *Muuttuja kuvaa yli 15-vuotiaita korkea-asteen tutkinnon suorittaneita, joihin luokitellaan alimman korkea-asteen, alemman ja ylemmän korkeakouluasteen ja tutkijakouluasteen tutkinnon suorittaneet.*
- Koko maassa korkea-asteen suorittaneiden osuus oli 30,4 % vuonna 2016. C21- kaupungeissa korkea-asteen tutkinnon suorittaneen väestön osuus oli hieman korkeampi (31,9 %).
- **Porvoon korkea-asteen tutkinnon suorittaneen väestön osuus oli koko maan keskiarvoa korkeampi(31,6 %), mutta jäi hieman alle C21 –kaupunkien keskiarvon. Porvoon korkea-asteen suorittaneiden osuus on korkea ottaen huomioon alueen korkea-asteen koulutustarjonnan rajallisuuden.**
- Korkea-asteen suorittaneiden osuus koko väestöstä kasvoi kaikissa C21-kaupungeissa vuosien 2010-2016 aikana. **Porvoossa korkea-asteen suorittaneiden osuus kasvoi 2,3 %-yksikköä vuosina 2010-2015**

Korkea-asteen tutkinnon suorittaneiden osuus (%) vuonna 2016



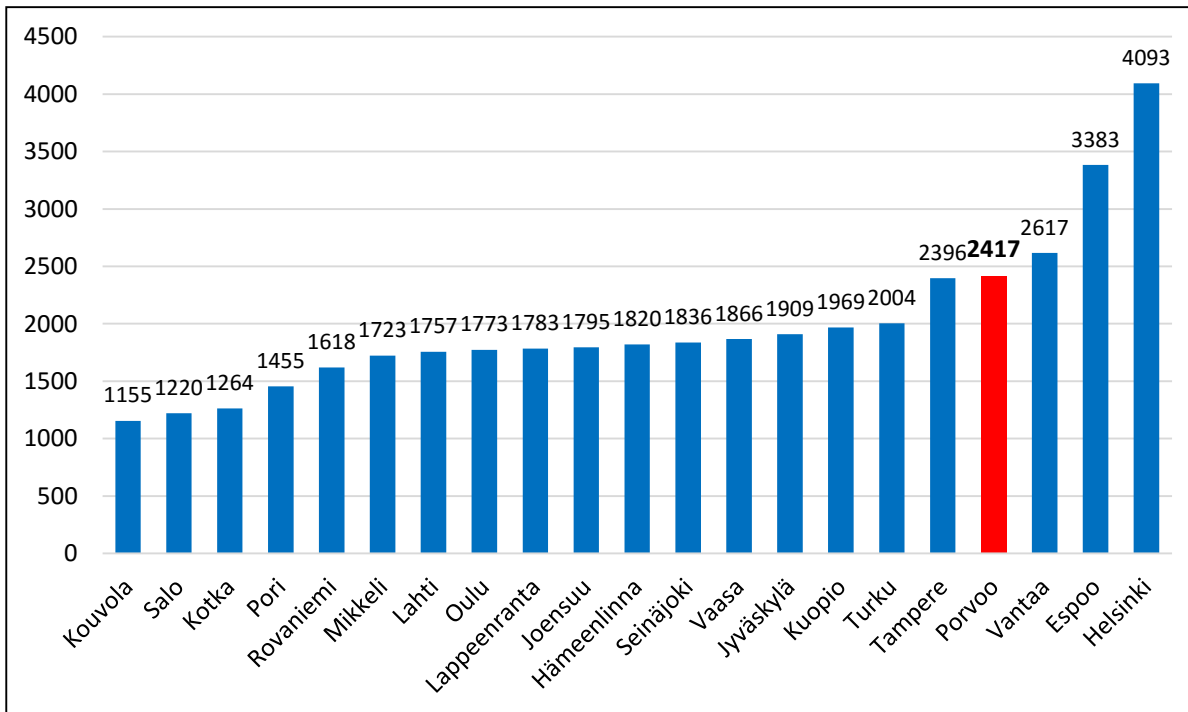
Korkea-asteen tutkinnon suorittaneiden osuuden muutos (%-yks.) 2010-2016



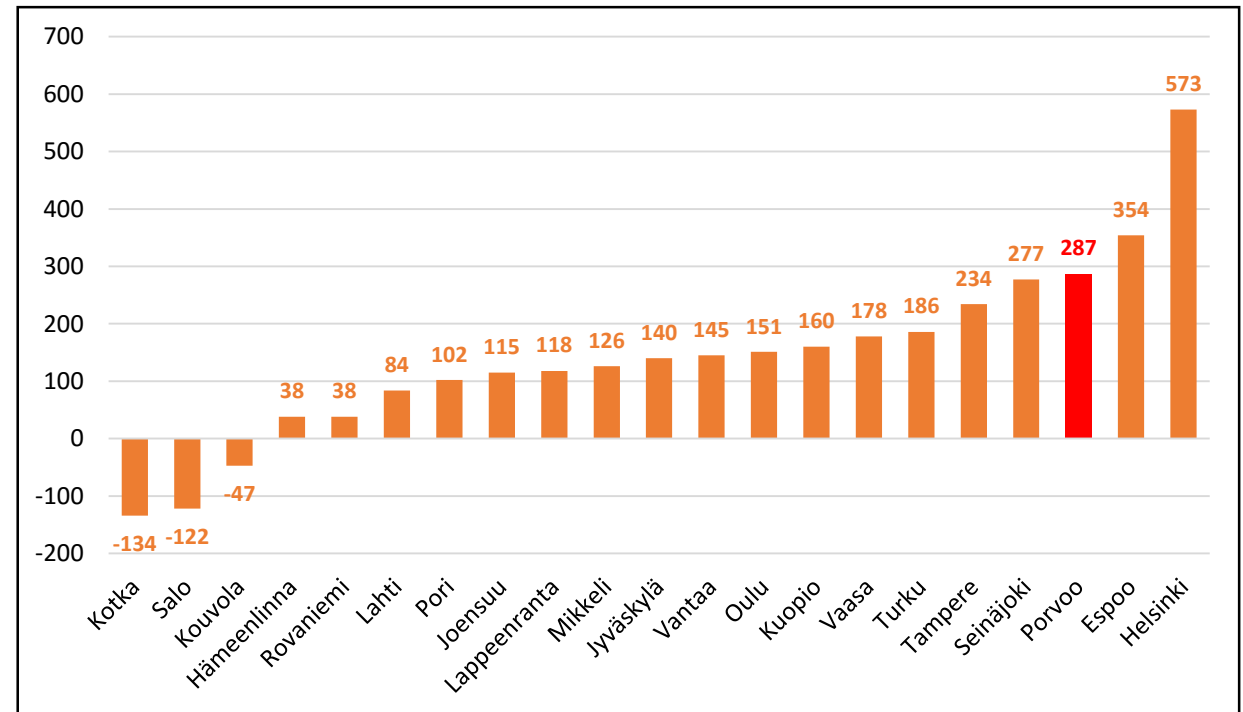
# VANHOJEN OSAKEASUNTOJEN NELIÖHINNAT VUOSINA 2010-2016

- Kuvioissa on kuvattu vanhojen osakeasuntojen neliöhintojen kehittymistä suurissa kaupungeissa vuosien 2010-2016 aikana. Vanhoja osakeasuntoja ovat ne asunnot, jotka eivät ole valmistuneet tilastovuonna tai sitä edeltävänä vuonna.
- Koko maassa vanhojen osakeasuntojen keskimääräinen neliöhinta oli 2 111 euroa vuonna 2016, mutta mediaanikunnan asunto-osakkeiden neliöhinta vain 1 106 euroa.
- **Porvoon vanhojen osakeasuntojen neliöhinta oli 2 417 euroa vuonna 2016. Porvoon vanhojen osakeasuntojen neliöhinnat olivat neljänneksi korkeimmat C21-kaupungeista pääkaupunkiseudun keskuskaupunkien jälkeen.**
- **Asunto-osakkeiden neliöhinnat kasvoivat kaikissa paitsi kolmessa C21 -kaupungissa vuosien 2010-2016 aikana. Absoluuttisesti hinnat kasvoivat selvästi eniten Helsingissä. Porvoon asunto-osakkeiden neliöhintojen kasvu oli suhteellisesti kolmanneksi suurinta C21 –kaupungeista.**

Vanhojen osakeasuntojen neliöhinnat (€) vuonna 2016



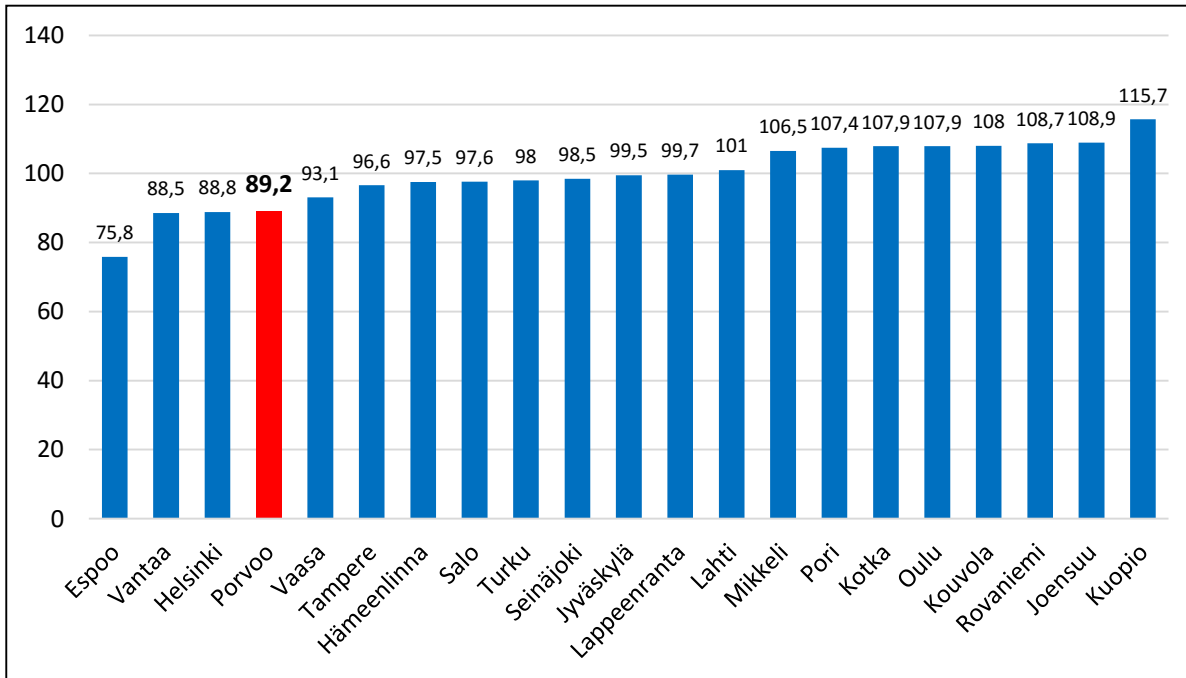
Vanhojen osakeasuntojen neliöhintojen muutos euroina vuosina 2010-2016



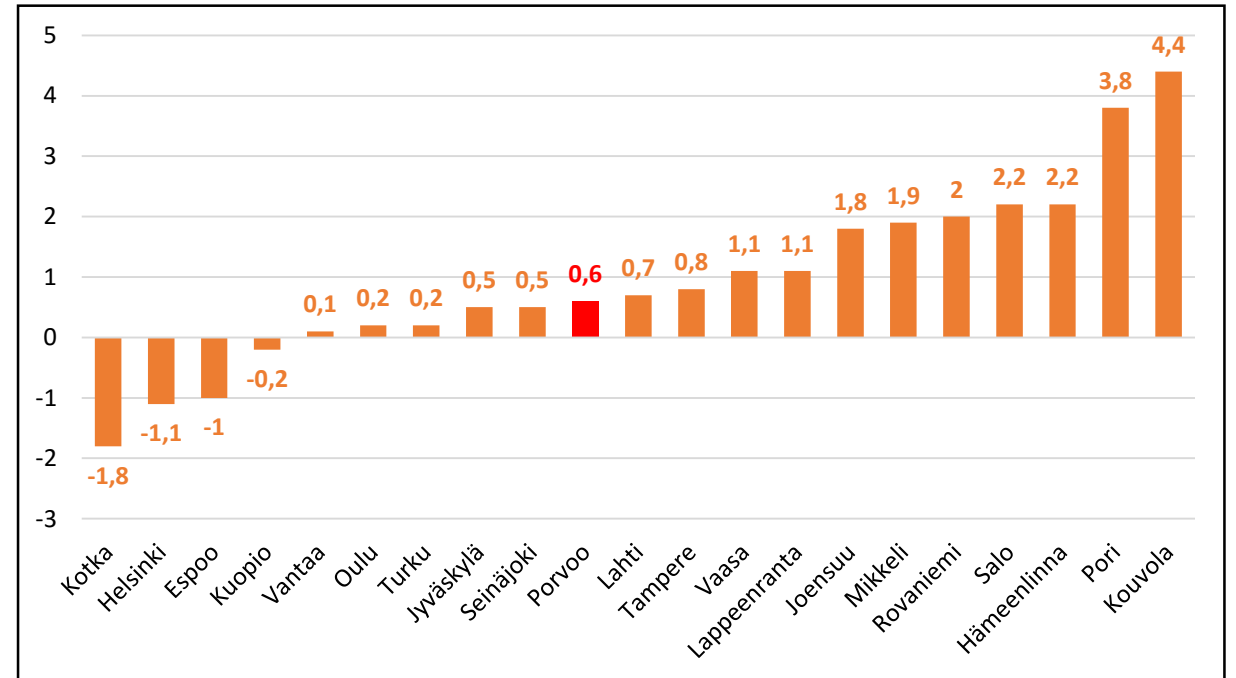
# KELA:N SAIRASTAVUUSINDEKSI VUOSINA 2010-2016

- KELA:n sairastavuusindeksi kuvaa, miten tervettä tai sairasta väestö on suhteessa koko maan keskiarvoon (100). Indeksi perustuu kolmeen tilastomuuttujaan, jotka ovat kuolleisuus, työkyvyttömyyseläkkeellä olevien osuus työkäisistä (16-64 –vuotiaat) sekä lääkkeiden ja ravintovalmisteiden korvausoikeuksien haltijoiden osuus väestöstä. Luvut on laskettu ikävakioiduna. Yksinkertaistettuna: mitä alhaisempi indeksiluku on, sitä perusterveempää alueen väestö on suhteessa koko maan keskiarvoon.
- C21-kaupunkien sairastavuusindeksin keskiarvo oli vuonna 2016 hieman alle koko maan sairastavuuden tason (99,8). Varsinkin pääkaupunkiseudun sairastavuusindeksi oli selvästi alle koko maan ja muiden C21-kaupunkien tason. Espoon, Vantaan, Helsingin ja Porvoon sairastavuusindeksi oli alle 90, kun koko maan keskiarvo on 100. **Porvoon väestö on ”perustervettä”, sillä sairastavuusindeksi oli 4:nneksi alhaisin C21- kaupunkien joukossa**
- Sairastavuusindeksi aleni neljässä kaupungissa vuosien 2010-2016 aikana. **Porvoon indeksi nousi hieman, mutta muutos oli vähäinen alhainen lähtötaso huomioiden**

Kelan sairastavuusindeksi vuonna 2016



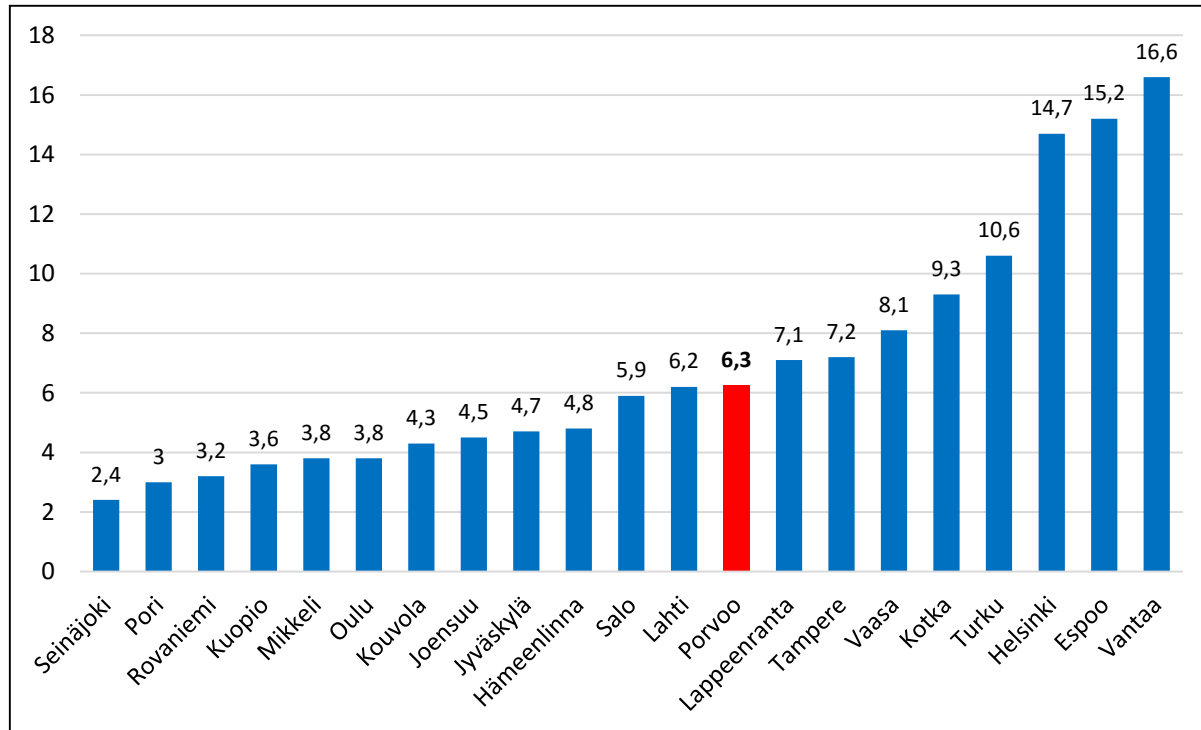
Kelan sairastavuusindeksin muutos vuosina 2010-2016



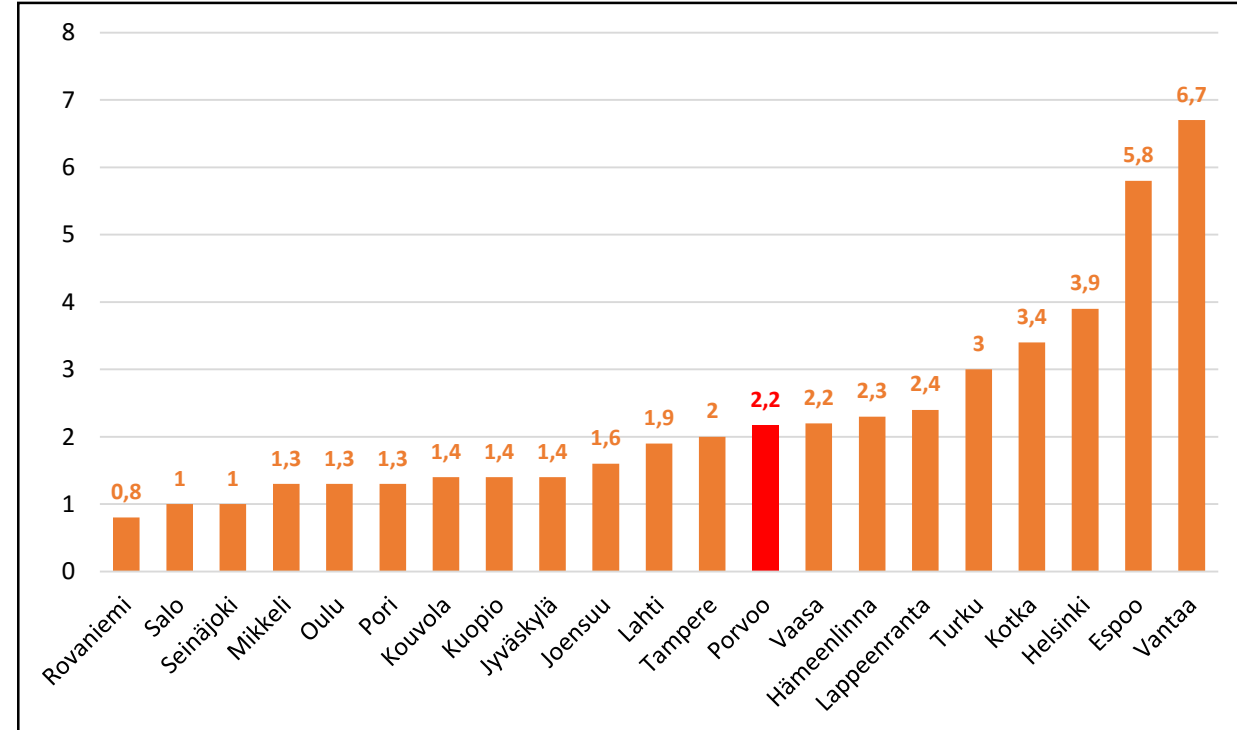
# VIERASKIELISTEN OSUUS (%) VÄESTÖSTÄ VUOSINA 2010-2016

- *Muuttuja kuvaa, kuinka paljon kunnassa on henkilöitä, jotka puhuvat äidinkielenään muuta kieltä kuin suomea, ruotsia tai saamea.*
- Koko maassa vieraskielisten osuus oli 6,4 prosenttia koko väestöstä vuonna 2016. Vieraskielisen väestön osuus vaihteli merkittävästi C21 –kaupungeissa: pääkaupunkiseudun keskuskaupungeissa vieraskielisten osuus vaihteli 14,7-16,6 %:in välillä, kun esimerkiksi Seinäjoella ja Porissa jäätiin alle 3 %:in.
- **Porvoossa vieraskielisen väestön osuus oli lähellä koko maan keskiarvoa (6,3 %) vuonna 2016.**
- Vieraskielisen väestön osuus kasvoi koko maassa vuosien 2010-2016 aikana 2,2 prosenttiyksiköllä. Vieraskielisen väestön osuus kasvoi myös kaikissa C21-kaupungeissa samalla ajanjaksolla. **Porvoossa vieraskielisen väestön osuus kasvoi koko maan keskiarvon verran eli 2,2 prosenttiyksiköllä vuosien 2010-2016 aikana.**

Vieraskielisten osuus (%) väestöstä vuonna 2016



Vieraskielisten osuuden muutos (%-yksikköä) vuosina 2010-2016



## IV Tulosten yhteenveto

# Kaupunkien summapisteet 15 + 15muuttujien sijoitusten perusteella

## RAKENNEDYNAMIIKAN TULOKSET

Sijoitus	Kaupunki	Summapisteet
1.	Helsinki	54
2.	Espoo	62
<b>3.</b>	<b><u>PORVOO</u></b>	<b>80</b>
4.	Vantaa	83
5.	Tampere	120
6.	Vaasa	122
7.	Turku	127
8.	Hämeenlinna	140
9.	Seinäjoki	143
10.	Oulu	164
11.	Rovaniemi	172
12.	Jyväskylä	174
13.	Lappeenranta	177
14.	Kuopio	181
15.	Salo	213
16.	Lahti	215
17.	Mikkeli	233
18.	Joensuu	236
19.	Kouvola	236
20.	Pori	236
21.	Kotka	258

## MUUTOSDYNAMIIKAN TULOKSET

Sijoitus	Kaupunki	Summapisteet
1.	Helsinki	98
2.	Kuopio	112
3.	Turku	130
4.	Hämeenlinna	135
5.	Lappeenranta	137
<b>6.</b>	<b><u>PORVOO</u></b>	<b>139</b>
7.	Rovaniemi	148
8.	Tampere	149
9.	Lahti	163
10.	Espoo	167
11.	Seinäjoki	167
12.	Pori	168
13.	Joensuu	170
14.	Jyväskylä	170
15.	Vantaa	173
16.	Vaasa	176
17.	Oulu	183
18.	Mikkeli	190
19.	Kotka	211
20.	Kouvola	215
21.	Salo	251

# Kaupunkien summapisteet rakenne- ja muutosdynamiikan tulosten perusteella

Sijoitus	Kaupunki	Rakennedynamiikka	Muutosdynamiikka	Summapisteet yhteensä
1.	Helsinki	54	98	152
<b><u>2.</u></b>	<b><u>PORVOO</u></b>	<b><u>80</u></b>	<b><u>139</u></b>	<b><u>219</u></b>
3.	Espoo	62	163	225
4.	Vantaa	83	173	256
5.	Turku	127	130	257
6.	Tampere	120	149	269
7.	Hämeenlinna	140	135	275
8.	Kuopio	181	113	294
9.	Vaasa	122	176	298
10.	Seinäjoki	143	168	311
11.	Lappeenranta	177	137	314
12.	Rovaniemi	172	149	321
13.	Jyväskylä	174	171	345
14.	Oulu	164	184	348
15.	Lahti	215	157	372
16.	Pori	236	169	405
17.	Joensuu	236	171	407
18.	Mikkeli	233	191	424
19.	Kouvola	236	216	452
20.	Salo	213	252	465
21.	Kotka	258	211	469

# RAKENNEDYNAMIIKKAAN LIITTYVIEN MUUTTUJIEN TULOKSET

Kunta	BKT/AS 15	Keskimääräiset tulot /tulonsaaja 16	Konserninvelka/as 16	Valtionosuudet/as 16	Verotulot/as 16	Työllisyysaste % 15	Työttömyysaste % 16	Avoinekt.työp aik. muutos% 10-15	Taloudellinen huoltosuhte 15	Yrityskanta /1000as 16	Väestönmuutos 10-16	Korkea-aste osuus % 16	Asunto-os.hinta/m2 16	Sairastavuusindeksi 16	Vieraskieliset osuus % 16
Helsinki	1	2	13	2	2	5	7	7	1	1	4	2	1	3	3
Espoo	1	1	21	1	1	2	2	14	2	10	1	1	2	1	2
<b>Porvoo</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>9</b>
Vantaa	1	4	19	3	4	3	5	1	3	18	2	14	3	2	1
Tampere	6	7	7	8	12	18	20	4	5	5	6	4	5	6	7
Vaasa	2	5	17	13	5	7	4	13	7	14	9	6	9	5	6
Turku	4	12	10	9	10	17	15	2	8	6	8	7	6	9	4
Hämeenlinna	10	8	9	6	7	6	6	11	12	8	15	12	11	7	12
Seinäjoki	14	9	14	11	11	4	3	12	6	4	5	9	10	10	21
Oulu	11	6	4	7	16	16	14	3	13	21	3	3	14	17	16
Rovaniemi	9	16	2	12	8	10	12	6	11	12	11	8	17	19	19
Jyväskylä	13	15	12	5	18	19	18	5	10	15	7	5	8	11	13
Lappeenranta	5	14	11	10	6	12	11	16	14	13	16	16	13	12	8
Kuopio	8	10	15	15	14	9	8	8	9	19	10	10	7	21	18
Salo	19	11	1	19	17	11	13	21	20	2	20	20	20	8	11
Lahti	18	13	16	14	15	13	16	15	15	11	14	17	15	13	10
Mikkeli	16	20	18	20	19	8	9	19	16	9	17	15	16	14	17
Joensuu	17	21	6	17	21	20	19	10	17	17	12	13	12	20	14
Kouvola	12	17	3	21	9	15	10	18	19	16	21	21	21	18	15
Pori	15	18	5	16	20	14	17	17	18	7	18	18	18	15	20
Kotka	7	19	20	18	13	21	21	20	21	20	19	19	19	16	5



# MUUTOSDYNAMIIKKAAN LIITTYVIEN MUUTTUJIEN TULOKSET

Kunta	BKT muutos% 10-15	Keskimääräiset tulot muutos% 10-16	Konserninvelka / as muutos% 10-16	Valtionosuudet / as muutos 10-16	Verotulot/as muutos € 10-16	Työllisyysaste muutos 10-15	Työttömyys-aste muutos 10-16	Avoinekt. osuus työpaik. 15	Taloudellinen huoltosuhte muutos 10-15	Yrityskanta muutos 10-16	Väestöennuste 16-35	Korkea-aste osuus muutos 10-16	Asunto-os. hinta/m2 muutos € 10-16	Sairastavuusindeksi muutos 10-16	Vieraskielisten osuus muutos 10-16
Helsinki	14	14	4	7	7	12	19	6	4	1	3	1	1	2	3
Kuopio	8	2	15	10	6	2	1	20	3	7	8	5	8	4	14
Turku	6	19	2	2	13	9	14	8	6	19	10	4	6	7	5
Hämeenlinna	2	6	9	5	2	8	4	9	12	8	11	15	18	19	7
Lappeenranta	3	7	8	12	1	4	7	15	10	11	16	10	13	14	6
<b>Porvoo</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>17</b>	<b>5</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>10</b>	<b>9</b>
Rovaniemi	10	1	16	9	4	1	5	21	2	6	13	6	17	17	21
Tampere	15	9	18	19	17	13	16	4	1	2	6	2	5	12	10
Lahti	11	5	19	15	10	5	3	5	17	3	15	11	16	11	11
Espoo	14	10	21	8	18	18	17	2	9	20	1	18	2	3	2
Seinäjäoki	12	17	17	16	8	6	2	16	7	15	4	16	4	9	19
Pori	9	4	12	1	5	7	18	11	15	5	17	14	15	20	16
Joensuu	4	8	14	3	12	10	13	18	14	17	14	3	14	15	12
Jyväskylä	5	12	6	13	15	16	15	13	13	13	9	9	11	8	13
Vantaa	14	21	3	11	20	17	12	1	11	21	5	21	10	5	1
Vaasa	16	11	20	4	16	19	11	12	8	16	7	8	7	13	8
Oulu	17	13	10	14	19	14	10	10	16	14	2	13	9	6	17
Mikkeli	7	3	13	17	11	15	8	19	18	9	18	7	12	16	18
Kotka	1	20	5	20	14	20	21	7	20	18	19	20	21	1	4
Kouvola	13	15	11	18	3	11	9	14	19	10	21	17	19	21	15
Salo	19	18	7	21	21	21	20	3	21	4	20	19	20	18	20

V Kokoavat tulkinnot

# Kokoavat tulkinnot

- **ANALYYSIN TOTEUTUS:** Analyysissä tarkasteltiin Porvoon kaupungin elinvoimaa ja kilpailukykyä suhteessa muihin C21 –kaupunkeihin. Temaattisesti analyysi jakaantuu kolmeen eri osioon; alue- ja kuntatalouteen, työpaikka ja työllisyyskehitykseen sekä vetovoimaan. Analyysissä elinvoimaa ja kilpailukykyä mitattiin 15 rakennedynamiikkaa ja 15 muutosdynamiikkaa mittaavalla mittarilla. Rakennedynamiikkaa mittaavat indikaattorit olivat pääasiassa viimeisen tilastovuoden absoluuttisia arvoja, kun taas muutosdynamiikan mittarit olivat pääosin tietyn aikavälin (pääasiassa 2010 – luvun) kehitystä suhteellisesti mittaavia indikaattoreita. **Analyysiin on valittu mittareita, jotka ovat mahdollisimman vertailukelpoisia C21–kuntien välillä huolimatta kuntien koko erosta, jonka vuoksi suurin osa arvoista onkin suhteutettu esim. asukaslukuun.** Muuttujat perustuvat Tilastokeskuksen, THL:n Sotkanetin, Työ ja elinkeinoministeriön sekä kuntaliiton aineistoihin. **Analyysin lopuksi jokaiselle kunnalle on laskettu tarkasteltuihin indikaattoreihin perustuvat summapisteeet.** Summapisteet jakaantuvat rakennedynamiikkaan ja muutosdynamiikkaan, jolloin kuntien rakennedynamiikan ja muutosdynamiikka ovat erikseen selvästi vertailtavissa. **Lopuksi sekä rakenne että muutosdynamiikan summapisteeet on laskettu vielä yhteen, jolloin saadaan yhteissummapisteet jokaiselle C21-kaupungille.**



# Kokoavat tulkinnot



- **RAKENNEDYNAMIIKAN TULOKSET:** Porvoo on rakennedynamiikan perusteella yksi C21-kaupunkien kilpailukykyisimmistä ja elinvoimaisimmista kaupungeista. Porvoon rakennedynamiikan summapisteen olivat kolmanneksi kilpailukykyisimmät 21 suurimman kaupungin joukossa. C21-kaupungeista vain Helsinki ja Espoo olivat Porvoota kilpailukykyisemmät rakennedynamiikan summapistellä. Rakennedynamiikan tulosten perusteella Porvoo vertautuu hyvin pääkaupunkiseudun viitekehukseen, sillä suuressa osassa muuttujia arvojen kärkisijoista kilpailivat juuri pääkaupunkiseudun kolme keskuskaupunkia ja Porvoo. **Porvoon sijoitus oli vahva jokaisella kolmella temaattisella osa-alueella: etenkin tämä korostui työllisyyttä ja työpaikkakehitystä kuvaavissa muuttujissa.** Esimerkiksi Porvoon työllisyysaste oli korkein ja työttömyysaste alhaisin C21-kaupungeista. Yritysdynamiikka on mahdollistava: toimivien yritysten määrä oli kolmanneksi korkein suhteessa väestöpohjaan. Kunnallisverotettavat tulot ja tulonsaajien tulot olivat kolmen korkeimman kaupungin joukossa. Taloudellinen huoltosuhde oli myös erittäin kilpailukykyinen koko maan keskiarvoon ja C21 –kaupunkeihin verrattuna. Työllisyyttä kuvaavista muuttujista ainoastaan avoimen sektorin työpaikkojen määrän kehitys ei yltänyt vertailtavien kaupunkien kärkisijoille. **Porvoon aluetalouden mittarit olivat myös erittäin vahvat, ja jäivät jälkeen lähinnä vain Helsingin ja Espoon arvoja matalammiksi. Porvoon vetovoimaisuutta osoittavat mittarit olivat heikon temaattinen osa-alue.** Tosin perspektiiviharhan vuoksi on todettava, että Porvoo menestyy muihin C21 –kaupunkeihin nähden vetovoimaisuudessa hyvin esimerkiksi väestön sairastavuusindeksin osalta. **Vetovoimaa mittaavista indikaattorien osalta Porvoo jää C21-kaupunkien keskitasolla väestönkehityksen ja väestön koulutusrakenteen osalta.** Etenkin väestönkehitys vuosien 2010-2016 aikana jäi suhteellisesti tarkasteltuna jälkeen pääkaupunkiseudun keskuskaupunkien kehityksestä muiden ”kehyskuntien” tavoin.
- Porvoon rakennedynamiikan elinvoima ja kilpailukyky olivat C21 -kaupunkien kärkitasoa. Edellä olivat vain Helsinki ja Espoo. Porvoo menestyy lähes kaikilla rakennedynamiikan mittareilla. Porvoolle kilpailu- ja kasvuetua tuo etenkin hyvin korkea työllisyysaste alhainen työttömyysaste ja erinomainen taloudellinen huoltosuhde (näitä kolmea voi pitää yksinä keskeisimpinä elinvoimaisuuden mittareina). Tämän lisäksi myös Porvoon aluetalous on hyvin kilpailukykyinen. Aluetalouden ja työllisyyden mittareilla Porvoon viiteryhmäksi muodostuu pääkaupunkiseutu. Porvoon läheisyys tai sijaintietu pääkaupunkiseutuun mahdollistaa kilpailuedun myös jatkossa. Porvoon kaupungin väestönkehitys 2010-luvulla on ainoa osa-alue, jonka kehitys ei ole ollut optimaalinen tai edes lähelläkään optimaalista. Sijaintiedusta ja alueen yleisestä elinvoimaisuudesta huolimatta väestönkehitys on ollut maltillista etenkin pääkaupunkiseudun keskuskaupunkeihin verrattuna.

# Kokoavat tulkinnot

- **MUUTOSDYNAMIIKKA:** Porvoo sijoitusta muutosdynamiiikan osalta voidaan pitää hyvänä ja kilpailukykyisenä, mutta muutosdynamiiikan mittarit jäivät jälkeen rakennedynamiiikan mittareista. Tämä on ymmärrettävää korkean lähtötason vuoksi. Muutosdynamiiikasta laskettujen summapisteyden perusteella Porvoo sijoittuu kuudenneksi kakista C21 -kaupungeista. Toisaalta Porvoon sijoitus on erityisen hyvä verrattuna esimerkiksi Espoon ja Vantaan sijoituksiin, jotka jäävät selvästi alle Porvoon tason. **Porvoon sijoitus vaihteli merkittävästi eri muutosdynamiiikan arvojen välillä. Porvoon muutosdynamiiikka oli kuitenkin C21 -kaupunkien kärkitasoa työllisyyttä kuvaavien mittarien työllisyysasteen ja työttömyysasteen kehityksen osalta. Tämän lisäksi taloudellisen huoltosuhteen kehitys oli hyvä verrattuna suurimpaan osaan C21 -kaupungeista.** Tosin vuosien 2010-2016 aikana työllisyysaste laski Porvoossa hieman ja työttömyysaste kasvoi, mutta kehitysura oli parempi kuin useimmissa muissa C21 -kaupungeissa. Myös taloudellinen huoltosuhde heikkeni, joskin vähemmän kuin 17. muussa C21 -kaupungissa. Porvoon konserninvelan kehitystä voi pitää hyvin poikkeavana useimpiin C21 -kaupunkeihin nähden: konserninvelka kasvoi vain hyvin vähän vuosien 2010-2016 aikana. **Porvoon aluetalouden mittareista etenkin BKT:n kehitys vuosien 2010-2016 välillä oli varsin heikkoa, sillä BKT aleni asukasta kohden laskettuna.** Porvoo oli yksi neljästä kaupungista, jossa BKT:n kehitysura oli laskeva. Muutosdynamiiikan osalta haasteena voidaan lisäksi pitää avoimen sektorin osuutta kaikista kaupungin työpaikoista vuonna 2016: avoimen sektorin osuus työpaikoista oli Porvoossa selvästi alle koko maan tason ja C21 -kaupunkien keskiarvon. Porvoon virallinen väestöennuste on maltillinen vuosille 2016-2035, mutta sijainnin ja vahvan mainekuvan tuoma potentiaalikerroin on merkittävästi ennusteita suurempi.
- Porvoon muutosdynamiiikkaan perustuvaa elinvoimaa ja kilpailukykyä voi pitää C21 -kaupunkien tasolla hyvänä rakennedynamiiikan korkea lähtötaso huomioiden. Haasteet liittyvät lähinnä aluetalouden tunnuslukuihin ja avoimen sektorin osuuteen. Lisäksi väestönkehitykseen liittyviin tunnuslukuihin sisältyi merkittäviä mahdollisuuksia.



# Yhteenveto

- Porvoo on erittäin kilpailukykyinen ja elinvoimainen kaupunki, kansallista kärkitasoa elinvoimaisuuden tunnusluvulla. Porvoo asemoituu etenkin rakennedynamiikan osalta pääkaupunkiseudun viitekehukseen, sillä ainoastaan pääkaupunkiseudun keskuskaupungit pärjäävät Porvoolle rakennedynamiikan mittareilla. Muutosdynamiikan mittareilla Porvoon sijoitus on hyvä, muttei yhtä vahva kuin rakennedynamiikan osalta korkean lähtötason vuoksi. Porvoo on vahva ja elinvoimainen alue rakenne- ja muutosdynamiikan osa-alueiden läpivalaisun perusteella, joka tulee hyvin esiin Porvoon positiossa kaikilla muuttujilla suhteessa muihin yli 50 000 asukkaan C21 –kaupunkeihin. Porvoon ehdottomia valttikortteja elinvoiman ja kilpailukyvyn perusteella ovat työllisyysaste (korkein C21-kaupungeista), alhainen työttömyysaste (alhaisin C21-kunnista). Porvoo sijoittui rakennedynamiikassa neljällä mittarilla kolmen parhaan kaupungin joukkoon: BKT per asukas, tulonsaajien keskimääräiset tulot, kunnallisverotettavat tulot ja yrityskanta. Lisäksi Porvoo oli neljällä mittarilla neljän kilpailukykyisimmän C21 –kaupungin joukossa. Aluetalouden tila on vahva, joskin BKT/as. muutoskehitys oli heikkoa 2010-luvulla. Porvoon väestön suhteellinen kehitys 2010-luvulla ja ennustettu väestönkehitys vuoteen 2035 asti jäivät alle C21-kaupunkien keskitason. Tämä selittyy osittain korkeakoulutarjonnan rajallisuudella. Porvoon tulevaisuuden avainkysymykset liittyvät ensisijaisesti sijaintiedun täysimääräiseen hyödyntämiseen suhteessa pääkaupunkiseudun tarjoamaan potentiaaliin.

