



Porvoon keskeisten kaupunkialueiden osayleiskaava  
**Rakennemalleista 14.9.-31.10.2022 saadut mielipiteet**

27.2.2023

## Rakennemallivaihe – saadut mielipiteet

# Sisältö

Kyselyn tarkoitus.....	3
Keskeiset tulokset .....	4-6
Kyselyn tulokset .....	7-27
Vastaajat	
Alue- ja yhdyskuntarakenne	
Liikenne- ja liikkuminen	
Maisema	
Kulttuuriympäristö	
Luonto ja luontoarvot	
Ilmasto ja ilmastokestävyys	
Asukkaiden arki ja elinolot, palvelut ja keskustan kehittyminen	
Kaava- ja kuntatalous	
Elinvoima ja elinkeinot	
Teemojen painotus	
Paras rakennemalli	
Ajatuksia osayleiskaavatyöstä	
Vastausten ristiin vertailu.....	33-37
Kyselytulosten ja vaikutustenarvioinnin vertailu.....	38-41
Koululaiskysely.....	42-44



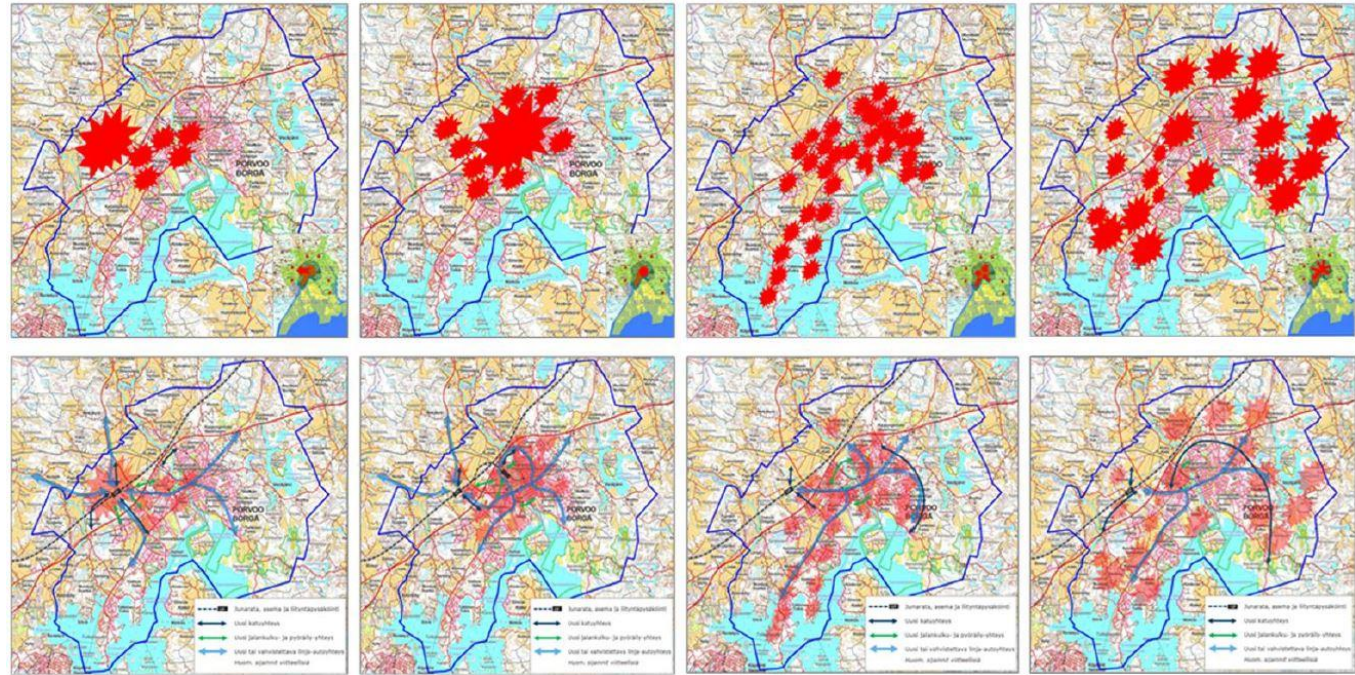
# Kyselyn tarkoitus

## Kyselyssä rakennemalleista porvoalaiset valitsivat itselleen mieluisimman mallin

Keväällä 2021 Porvoon kaupunki käynnisti keskeisten kaupunkialueiden osayleiskaavan uusimisen. Suunnittelutyö aloitettiin kartoittamalla asukkaiden ideoita ja näkemyksiä kyselyllä touko-kesäkuussa 2021. Asukkaiden suunnitelmien ja valtuutettujen työskentelyn pohjalta laadittiin neljä erilaista rakennemallivaihtoehtoa (Kuninkaanportin kukoistus, Kaksi asemaa – yksi kaupunki, Uudet naapurit ja Reippaasti laajentuen). Kevään ja alkukesän 2022 aikana rakennemallien erilaisia vaikutuksia arvioitiin konsulttityönä.

Syksyllä 2022 rakennemallityö ja sen vaikutusten arviointi esiteltiin päättäjille sekä kuntalaisille. Rakennemallit olivat nähtävillä 14.9.-31.10.2022. Samanaikaisesti kaupungin verkkosivuille avautui kysely, jossa porvoalaiset saivat jättää mielipiteensä osayleiskaavan rakennemalleista ja niistä tehdystä vaikutustenarvioinnista. Kyselyyn oli mahdollista osallistua myös Kompassissa tarjolla olleella paperiversiolla. Koululaisten mielipiteitä kysyttiin erillisessä lyhyemmässä kyselyssä. Lisäksi mielipide oli mahdollista jättää myös vapaamuotoisesti kirjallisesti kaupungin kirjaamoon.

Osayleiskaavatyötä jatketaan kyselyn tulosten ja muun saadun palautteen pohjalta. Keväällä 2023 valtuusto valitsee parhaan mallin tai mallien yhdistelmän, jonka pohjalta jatketaan osayleiskaavatyötä ja laaditaan kaavaluonnos.



*Kuntalaisten palautteesta muodostetut rakennemallit sekä niille konsulttityönä laaditut liikennejärjestelmäkuvaukset. Rakennemallit ovat kuvan ylärivillä ja ne ovat vasemmalta oikealle Kuninkaanportin kukoistus, Kaksi asemaa – yksi kaupunki, Uudet naapurit ja Reippaasti laajentuen.*

### Mielipiteitä saatiin yhteensä 388

Tässä esityksessä on tarkasteltu kaikkia saapuneista mielipiteistä niin, että koululaiskyselyn tulokset on eriytetty omaan osioonsa sivuille 43-45. Kaikki muut saadun mielipiteet, sekä avoimeen kyselyyn saadut vastaukset että muut saapuneet mielipiteet, on seuraavassa käsitelty yhdessä.

Mielipiteiden lisäksi rakennemalleista ja vaikutustenarvioinnista oli mahdollisuus antaa palautetta kaikille avoimessa yleisötilaisuudessa Taidetehtaalla ja torilla järjestetyissä tapahtumissa. Tämä palaute on esitetty erillisessä raportissa, johon on kerätty kaikki rakennemallivaiheen osallistamisen tulokset.

# Keskeiset tulokset



### Vastaajat

Kyselyyn saatiin yhteensä 318 vastausta. Suurin osa vastaajista (89 %) oli yli 31-vuotiaita. Suurimpana vastaajien ikäryhmänä erottuivat 41-50 vuotiaat, joita oli noin 31 prosenttia vastaajista. Toiseksi suurimmat vastaajien ikäryhmä olivat 31-40 -vuotiaat, joita oli 22 prosenttia vastaajista ja 51-60 -vuotiaat, joita oli noin 20 prosenttia. Alle 31-vuotiaita vastaajista oli vain noin 11 prosenttia. Nuorille suunnattuun erilliseen koululaiskyselyyn saatiin kuitenkin 66 vastausta.

Selvästi suurin osa vastaajista (79 %) asui suunnittelualueella. Lisäksi suurin osa vastaajista (71 %) oli työssäkäyviä. Toiseksi suurimmat ryhmät olivat eläkeläiset (10 %) ja yrittäjät (10 %).



### Suosikkimalli

Neljästä rakennemallista Kaksi asemaa – yksi kaupunki nousi esiin suosituimpana rakennemallina. Kyselyssä vastaajia pyydettiin asettamaan rakennemallit järjestykseen sen suhteen, mikä niistä parhaiten toteuttaisi eri teemoja. Kaksi asemaa – yksi kaupunki valittiin parhaaksi rakennemalliksi kaikkien yhdeksän teeman suhteen.

Myös kysyttäessä suosikkimallia, Kaksi asemaa – yksi kaupunki nousi selväksi suosikiksi. Lisäksi kysyttäessä mitkä rakennemallit haluttaisiin yhdistää, Kaksi asemaa – yksi kaupunki oli useimmiten toisena rakennemallina niissä yhdistelmissä, jotka nousivat eniten kannatetuiksi. Reippaasti laajentuen malli jäi toistuvasti heikoimmaksi arvosteluissa, sekä teemojen että suosikkirakennemallin suhteen. Kuninkaanportin kukoistus ja Uudet naapurit saivat kyselyssä suhteellisen tasaisesti kannatusta.



### Kaupunkirakenne

Kaksi asemaa – yksi kaupunki –rakennemallin nähtiin toteuttavan parhaan alue- ja yhdyskuntarakenteen. Porvoon nykyisen keskustan toivottiin säilyvän kompaktina palveluiden, asumisen ja kaupunkielämän keskittymänä.

Viheralueita on tärkeä jäädä tiivistyvänkin kaupunkirakenteen väliin, ja lähivirkistysalueiden koosta ei saisi tinkiä.

Julkisen liikenteen tulee tulevaisuuden Porvoossa olla toimiva ja realistinen vaihtoehto liikkumiselle, ja kaupunkirakenteen tulisi tukea tätä. Myös kävelyn ja pyöräilyn olosuhteiden toivottiin kehittyvän.

Palveluita on ja ne ovat kaikkien porvoolaisten helposti saavutettavissa. Kaupungin kasvun tulisi keskittyä jo olemassa oleville alueille, mutta toisaalta kaupunkirakenteessa tulisi säilyä väljyyttä ja pienimittakaavaisuutta.

# Keskeiset tulokset

### Maisema ja kulttuuriympäristö



Maiseman osalta tärkeäksi koettiin viher- ja virkistysalueiden, metsien ja suojelualueiden säilyminen. Myös kaupungin vehreys koettiin tärkeäksi asiaksi maiseman kannalta.

Uudisrakentamisen toivottiin sovittuvan hyvin olevaan kaupunkirakenteeseen ja olevan omaleimaista ja Porvooseen sopivaa.

Rakennusten väliin toivottiin jäävän väljyyttä, ja tärkeiden näkymien toivottiin säilyvän.

Myös meri, joki, rannat ja maaseutu mainittiin tärkeinä maiseman ja kulttuurihistoriallisten arvojen säilyttämisen kannalta.

Kulttuurihistoriallisten arvojen säilyminen nähtiin myös tärkeäksi. Rakennusten ja laajempien kokonaisuuksien kulttuurihistoriallisten arvojen säilyttämiseen tulisi pyrkiä kaupungin kehittyessä. Rakentamisen mittakaavan ja tyylin nähtiin olevan yhteydessä maisema- ja kulttuurihistoriallisten arvojen säilyttämiseen.

Luonto ja kulttuurihistoriallinen kerrostuneisuus nähtiin Porvoon identiteettiä ja vetovoimatekijöinä, joita tulisi hyödyntää kaupungin kehittämisessä.

### Luonto ja ilmasto



Nykyisten viher- ja luontoalueiden toivottiin säilyvän niin, että niitä ei enää kavennettaisi. Lähiluonnolla on suuri merkitys asukkaiden viihtyisyydelle ja hyvinvoinnille ja luonto tulisi olla jokaisen helposti saavutettavissa.

Ympäristönsuojelu ja luontoarvojen vaaliminen on tärkeitä, mielipiteissä toivottiin lisää suojelualueita, luonnontilaisten metsien säilyttämistä ja vaalimista, luonnon monimuotoisuuden turvaamista ja ekologisten käytävien säilymistä. Lisäksi lisääntyvän virkistyskäytön aiheuttamaa painetta luontoalueilla tulisi ohjata.

Merien, järvien ja jokien tilaa on myös tärkeä tarkkailla. Uusi rakentaminen ei saisi kuormittaa vesistöjä.

Luontoasiat nähtiin tärkeinä myös ilmaston näkökulmasta. Lisäksi tulisi tukea kestävien liikkumismuotojen käyttöä, ja vähentää tarvetta yksityisautoilulle. Myös tiivistyvä kaupunkirakenne nähtiin ilmaston kannalta positiivisena. Kestäviä energiamuotoja tulisi suosia ja tukea. Lisäksi tulee varautua ilmastonmuutoksen vaikutuksien lieventämiseen.

### Liikenne



Liikenteen osalta toivottiin laadukasta, edullista ja asukkaiden näkökulmasta toimivaa joukkoliikennesysteemiä.

Myös pyöräilyn olosuhteisiin haluttiin panostettavan. Pyöräteitä toivottiin enemmän myös kyliin. Lisäksi kävelyn olosuhteisiin ja esteettömyyteen toivottiin kiinnitettävän huomiota.

Myös yksityisautoilun toivottiin olevan helppoa tulevaisuudessakin. Toisaalta myönteisenä nähtiin kehitys, jossa yksityisautoilu vähenee muiden varteenotettavien liikkumisvaihtoehtojen ansiosta.

Junayhteys Helsinkiin nähtiin pääosin positiivisena asiana, joskin Itärata hankkeen toteutumista epäiltiin muutamassa vastauksessa. Juna-aseman toivottiin olevan helposti saavutettava erilaisin liikkumismuodoin. Juna-asemalle toivottiin esimerkiksi hyviä liityntäpysäköintimahdollisuuksia ja laadukkaita pyöräparkkeja.

# Keskeiset tulokset

## Asukkaiden arki ja elinolot



Palveluiden toivottiin löytyvän helposti saavutettavasti keskustasta ja lähipalveluina eri asuinalueilta. Erikoisliikkeiden toivottiin sijaitsevan keskustassa, kun taas arjen palvelut kuten kauppa ja koulu tulisi löytyä läheltä.

Liikenneverkon osalta tulisi huomioida kaikki liikkumisen muodot. Palveluiden tulee kuitenkin olla saavutettavissa muullakin kuin autolla, sillä kaikki eivät omista autoa.

Porvoosta tulee löytyä erilaisia asumisen muotoja, niin keskustamaista-asumista kuin pientaloasumistakin.

Myös eri ikäryhmien eroavat tarpeet arjessa tulee huomioida.

Myös merellisyys ja veneilyyn liittyvien palveluiden kehittäminen tulee huomioida kaupungin kehityksessä.



## Palvelut, keskustan kehittyminen ja elinkeinot

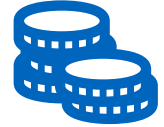
Keskustaa tulee kehittää niin, että se säilyy jatkossakin keskustamaisena ja sen palvelutaso säilyy ja/tai kehittyy. Keskusta on tärkeä erityisesti erikois- ja kivijalkaliikkeiden ja paikallisten yrittäjien näkökulmasta. Tori ja sen ympäristö nähtiin luontevana liikenteen, palveluiden ja kaupunkielämän keskuksena ja solmukohtana.

Keskustaan tulee johtaa hyvät liikenneyhteyden julkisilla, kävellen, pyörällä ja autolla. Viihtyisä kävely-ympäristö on tärkeää keskustassa.

Keskustan ohella myös lähipalvelut ovat tärkeitä. Tärkeät arjen palvelut, kuten ruokakaupat ja koulut, tulisi sijoittaa siellä missä ihmiset asuvat. Lähiöiden palvelut ovat myös tärkeitä.

Elinkeinoelämän osalta on tärkeää, että keskusta näyttäytyy houkuttelevana yrityksille ja yrittäjille. Yritystoimintaa on kuitenkin keskustaa laajemmalla alueella, joka tulisi myös huomioida. Yleisesti on tärkeää, että kaupunki huomioi yritysten olosuhteet. Tarvitaan mm. tasavertaista infraa eri teollisuus- ja yritysalueille, sekä uusia teollisuus- ja yritystontteja.

## Kaava- ja kuntatalous



Keskitetty kaupunkirakenne on myönteinen kaava- ja kuntatalouden kannalta. Infrarakentamisen tulee olla tehokasta ja olemassa olevaa infraa tulee hyödyntää sillä se on kustannustehokasta.

Kustannustehokkaana nähtiin myös kasvun suuntaaminen jo olemassa oleville asuinalueille. Lisäksi on taloudellisesti järkevää kiinnittää huomiota rakentamisen laatutasoon.

Kunnan talouden kannalta on tärkeää houkutella uusia asukkaita, yrityksiä ja työpaikkoja.

Kouluihin ja päiväkoteihin tulisi investoida.

# Vastaajat

### Vastaajamäärä ja saadut mielipiteet

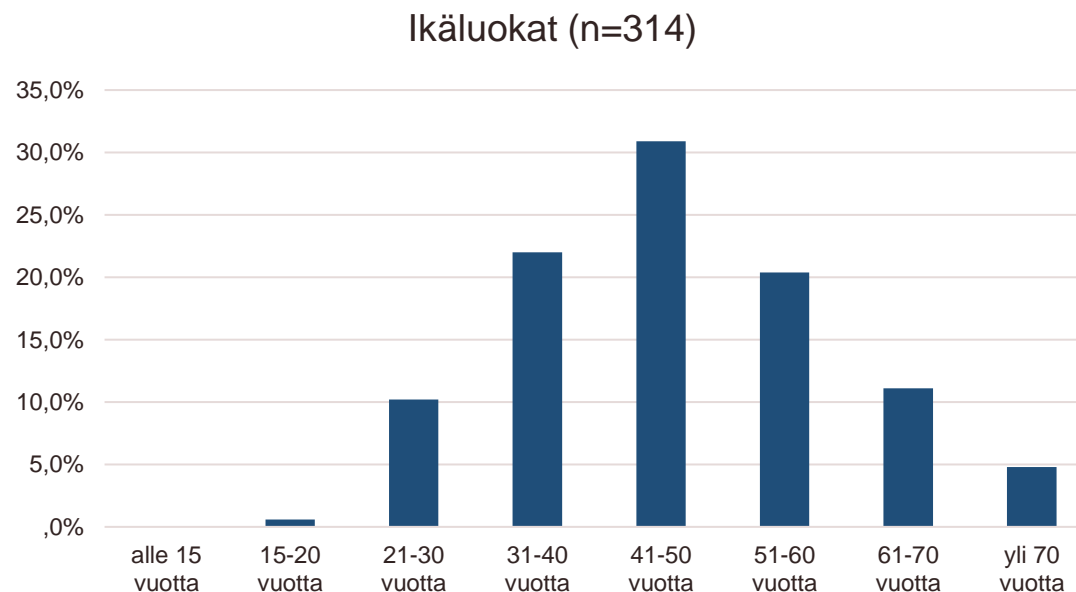
Kyselyn kautta jätettiin 318 mielipidettä, joista kolme toimitettiin paperivastauksena palvelupiste Kompassiin. Lisäksi sähköpostitse saatiin neljä mielipidettä. Nuorille suunnattuun kyselyyn saatiin 66 mielipidettä. Yhteensä mielipiteitä rakennemalleista ja niiden vaikutustenarvioinnista saatiin 388.

Sähköpostilla saaduista mielipiteistä kaksi koski itse kyselyä ja sen järjestelyjä. Toisessa näistä nostettiin myös esiin, että juna ei ole hyvä vaihtoehto, ja bussiliikenne ja pikaraitiotie olisivat joustavampia vaihtoehtoja. Yhdessä mielipiteessä puolestaan muistutettiin merellisyyden ja veneilyn huomioimisesta osayleiskaavatyössä. Neljännessä sähköpostilla saapuneessa mielipiteessä esitettiin kommentti liittyen loma-asuntokiinteistöön Sikosaassa.

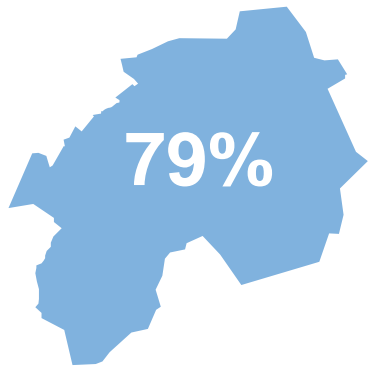
Kyselyllä saatiin myös neljä lausuntoa tahoilta, joille oli lähetetty lausuntopyyntö. Kyselyn kautta jätetyt lausunnot käsiteltiin muiden saapuneiden lausuntojen kanssa, ja niistä on tehty erillinen tiivistelmä.

### Ikäluokat

Ikätiedon kyselyyn vastanneista antoi yhteensä 314 henkilöä. Kyselyyn vastanneet jakoutuivat melko tasaisesti eri ikäryhmien välille. Poikkeus tästä olivat kuitenkin alle 21-vuotiaiden ikäryhmät, joita oli vastaajista vain 0,6 prosenttia. Suurin yksittäinen vastaajaryhmä muodostui 41-50-vuotiaista (31 % kaikista vastaajista) ja 31-60-vuotiaat muodostivat peräti 73 prosenttia kaikista vastauksen antaneista.



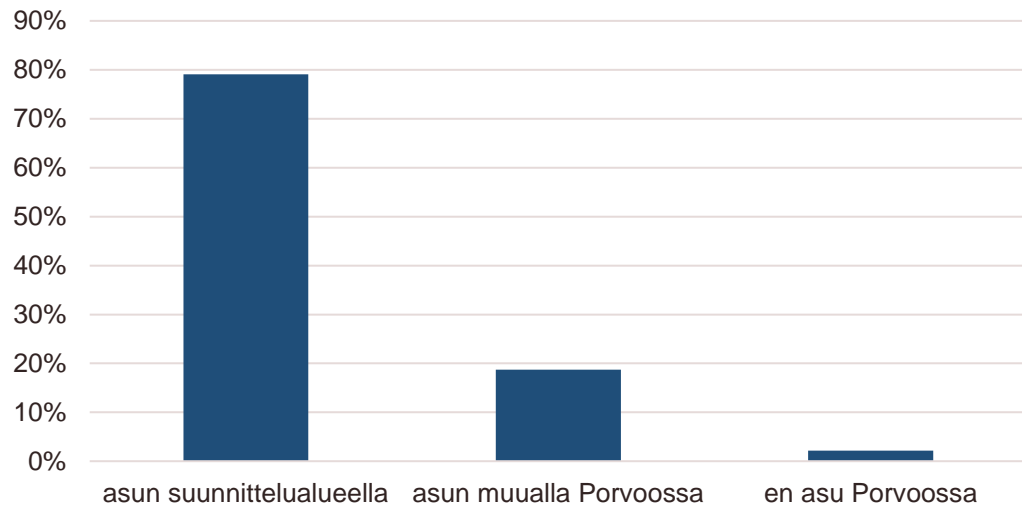
## Vastaajat



### Asuinpaikka

Kyselyyn vastanneista keskeisten kaupunkialueiden osayleiskaava-alueella asui noin 79 prosenttia, eli selvä enemmistö. Muualla Porvoossa vastanneista asui noin 19 prosenttia ja muissa kunnissa asuvia vastaajia oli vain kaksi prosenttia vastanneista. Asuinpaikkansa kertoi 316 vastaajaa.

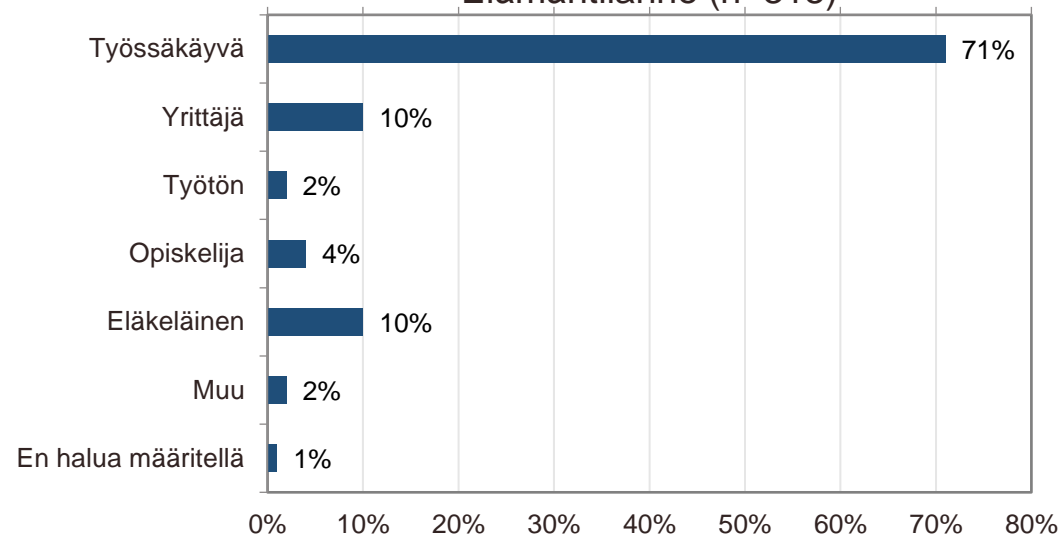
Asuinpaikka (n=316)



### Elämäntilanne/pääasiallinen toiminta

Elämäntilanteensa (tai pääasiallisen toimintansa) kertoi 315 kyselyyn vastaajaa. Pääosa heistä (noin 71 %) ilmoitti olevansa työssäkäyviä. Seuraavaksi suurimmat vastaajaryhmät olivat yrittäjät sekä eläkeläiset, joita molempia oli noin 10 prosenttia vastaajista. Pienemmistä ryhmistä mainittakoon merkittävimmät: opiskelijat muodostivat neljä prosenttia vastaajista ja työttömät kaksi prosenttia vastaajista.

Elämäntilanne (n=315)





# Rakennemallien vertailu

## Alue ja yhdyskuntarakenne

### Mikä rakennemalli tuottaa mielestäsi parhaan alue- ja yhdyskuntarakenteen?

Kysymyksessä vastaajaa pyydettiin pistämään rakennemallit järjestykseen parhaimmasta heikoimpaan (jossa 1. on paras ja 4. heikoin) sen mukaan, miten ne tuottavat parhaan alue- ja yhdyskuntarakenteen.

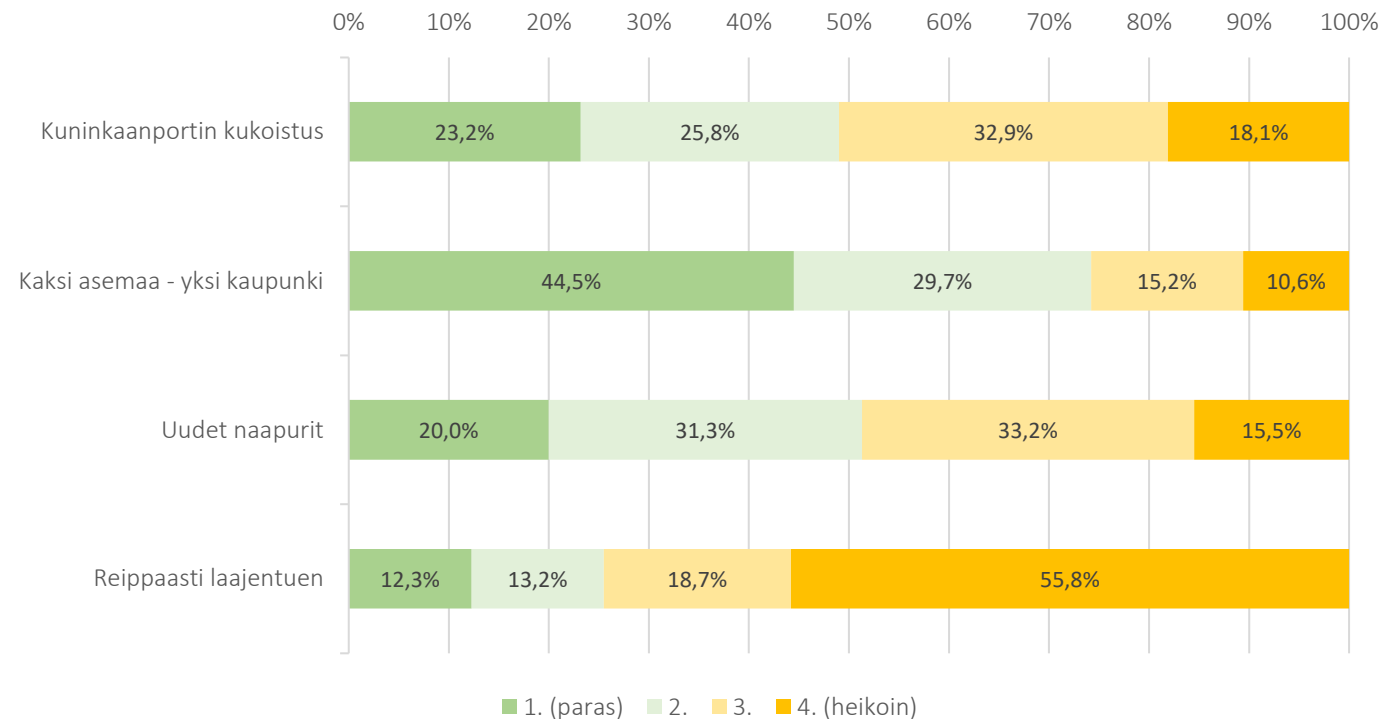
Kaksi asemaa – yksi kaupunki nähtiin mallina, joka tuottaa parhaan alue- ja yhdyskuntarakenteen. Noin 45 prosenttia vastaajista antoi mallille parhaan arvon (1).

Kun katsotaan arvon yksi antaneita vastauksia, Kuninkaanportin kukoistus nähtiin hieman parempana, kuin Uudet naapurit. Jos kuitenkin katsotaan arvon yksi ja kaksi valintoja, Uudet naapurit yltää hieman Kuninkaanportin kukoistusta suositummaksi.

Reippaasti laajentuen –malli jäi vastauksissa tehdyn vertailun perusteella heikoimmaksi malliksi alue- ja yhdyskuntarakenteen osalta. Jopa noin 56 prosenttia vastaajista antoi mallille heikoimman valinnan (4).

Jokaiselle rakennemallivaihtoehdolle annettiin kaikkia arvoja yhdestä neljään.

Paras rakennemalli alue- ja yhdyskuntarakenteen kannalta?  
(n=310)



# Rakennemallien vertailu

## Alue ja yhdyskuntarakenne

Mitä erityisesti tulisi ottaa huomioon toimivan alue- ja yhdyskuntarakenteen kannalta?

### Vastauksissa esiin nousseet pääteemat ja mainintojen määrät:

- **Tiivis kaupunkikeskusta ja kaupunkielämä** (96)
- Kasvun tulisi keskittyä jo rakennetuille alueille (25)
- Kaupunkirakenteen tulisi olla väljä (27)
- **Julkinen liikenne** (40)
- Kävelyn ja pyöräilyn parantaminen (28)
- **Luonto** (61): virkistys- ja viheralueet (25), luonto ja metsät (22), kaupunkivihreä ja puistot (12) ja suojelualueet (2)
- **Palvelut** (61): yleistä palveluista ja elinkeinoelämästä (14), palvelujen saavutettavuus (23), julkiset palvelut (12) ja ruokakauppa/hypermarketti Kuninkaanporttiin (12)
- Juna (21)

Vastaajien mukaan on tärkeää, että Porvoon keskusta säilyy selvänä keskustana, josta löytyy jatkossa monipuolisia palveluita, uusia asukkaita ja kaupunkielämää. Monet vastaajista näkivät keskustan luontevana paikkana kasvulle ja tiivistämiselle. Toisaalta vastaajat toivoivat Porvoon pikkukaupunkimaisen luonteen ja väljyyden säilyvän. Julkista liikennettä ja kävelyn ja pyöräilyn edellytyksiä toivottiin parannettavan ja tarkasteltavan osana alue- ja yhdyskuntarakenteen kehittymistä. Palveluiden toivottiin olevan saavutettavia monilla eri kulkutavoilla, ja niitä toivottiin myös keskustan ulkopuolelle lähipalveluiden muodossa. Vastaajat painottivat myös luonto- ja viheralueiden säilyttämisen tärkeyttä sekä luonnon monimuotoisuuden että asukkaiden hyvinvoinnin kannalta. Useammassa vastauksessa toivottiin, että olemassa olevia metsiä ja viheralueita ei pienennettäisi. Lisäksi puistojen, kaupunkivihreän ja yleisen vehreyden tärkeys tuotiin esiin.

*”toivon kaupunkikeskustaa joka on saavutettava kävellen ja pyörällä, ja jossa kaupunkielämä palveluineen on tiiviisti yhdessä paikassa.”*

*” Vanhukset muuttavat omakotitaloistaan lähelle keskustan palveluita. Tarvitsemme siis palvelukoteja sekä, kerrostaloja keskustan liepeille.”*

*” Hyödyntää nykyistä infraa mutta ei liian tiiviisti. Tilaa on!”*

*” Hyvät julkiset kulkuyhteydet tukevat kestävä kehitystä ja asumisen vaivattomuutta.”*

*” Viheralueiden kytkettyneisyyden tulee säilyä entisellään, mielellään parantua, ja suojelualueiden määrää lisätä.”*

*” Helppo palveluiden saavutettavuus ilman omaa autoa.”*

*” Alueen sisällä rakentamattomat, keskustaa lähellä olevat isot alueet kuten vanhan aseman seutu pitää toteuttaa ensin.”*

*” Laajennusta moneen paikkaan ja suuntaan samaan aikaan, ainakin vähän!”*

*” Julkinen liikenne, pyöräily ja kävely täytyy mahdollistaa eikä vain ajatella autoilijoita.”*

*” Tilaa riittävästi ulkoilu- ja virkistysalueille sekä puistoille.”*

*” ei enää uusia luontoalueita rakentamiseen.”*

# Rakennemallien vertailu

## Liikenne ja liikkuminen

### Mikä rakennemalli olisi mielestäsi paras toimivan liikenteen ja liikkumisen kannalta?

Kysymyksessä vastaajaa pyydettiin pistämään rakennemallit järjestykseen parhaimmasta heikoimpaan (jossa 1. on paras ja 4. heikoin) sen mukaan, mikä olisi paras toimivan liikenteen ja liikkumisen kannalta.

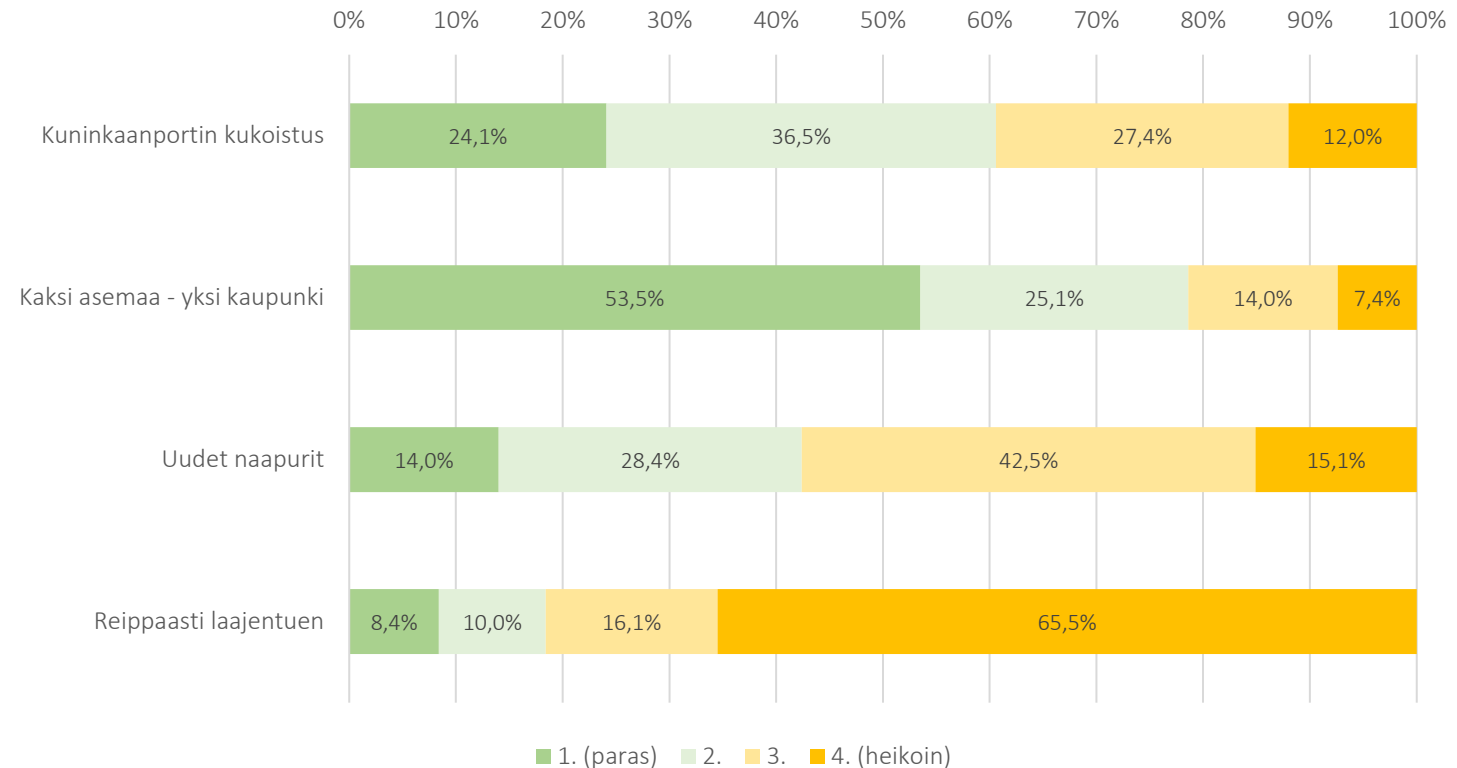
Parhaaksi malliksi liikenteen ja liikkumisen osalta koettiin Kaksi asemaa – yksi kaupunki, jolle noin 54 prosenttia vastaajista antoi parhaan arvon (1).

Kuninkaanportin kukoistus oli vastaajista toiseksi paras malli liikenteen ja liikkumisen kannalta. Yli 50 prosenttia vastaajista valitsi mallin joko parhaana tai toiseksi parhaan vaihtoehtona. Kolmanneksi paras malli liikenteen ja liikkumisen osalta oli Uudet naapurit.

Heikoimpana vaihtoehtona nähtiin Reippaasti laajentuen, joka sai noin 66 prosenttia heikoimpia valintoja (4).

Jokaiselle rakennemallivaihtoehdolle annettiin kaikkia arvoja yhdestä neljään.

Paras rakennemalli liikenteen ja liikkumisen kannalta (n=299)



# Rakennemallien vertailu

## Liikenne ja liikkuminen

### Mitä erityistä tulisi ottaa huomioon liikenteen ja liikkumisen osalta?

#### Vastauksissa esiin nousseet pääteemat ja mainintojen määrät

- Toimiva, edullinen ja laadukas joukkoliikenne järjestelmä (126)
- Kävelyn ja pyöräilyn edellytyksien parantaminen ja saavutettavuus/esteettömyys (111)
- Riittävät pysäköintipaikat ja liittymäpysäköinti (17)
- Sujuva ajoneuvoliikenne (27)
- Siirtymää yksityisautoilusta kestäviin liikkumismuotoihin tulee tukea (16)
- Junarata ja –asemat (51)

Liikenteen osalta vastauksissa nousi vahvasti esiin toimivan, edullisen ja laadukkaan joukkoliikennejärjestelmän kehittäminen. Joukkoliikennejärjestelmää toivottiin kehitettävän niin, että se olisi varteen otettava vaihtoehto yksityisautoilulle. Vuoroja ja reittejä tulisi kehittää niin, että joukkoliikenne olisi aidosti käytettävä ja kaikkia asukkaita palveleva liikennemuoto. Joukkoliikenteen ohella vastauksissa nousivat esiin selvästi pyöräilyn ja kävelyn edellytysten parantaminen. Kävelylle ja pyöräilylle toivottiin sujuvia, turvallisia ja viihtyisiä reittejä. Esiin tuotiin myös erilaisten ihmisten liikkumistarpeet, esimerkiksi turvallisuus, levähdyspaikkojen tarjonta ja ympäristön esteettömyys.

Vastauksissa tuotiin esiin, että henkilöautoilu on monelle tärkeä liikkumismuoto, ja että sujuvan henkilöautoilun edellytyksiä ei saisi heikentää. Toisaalta osa vastaajista muistutti että kaikilla ei ole autoa, ja liikennejärjestelmän tulisi huomioida myös autottomat ja samalla tukea kestävien liikkumismuotojen käyttöä. Junayhteys Helsinkiin nähtiin pääosin positiivisena asiana, joskin Itärata hankkeen toteutumista epäiltiin muutamassa vastauksessa. Juna-aseman toivottiin olevan helposti saavutettava erilaisin liikkumismuodoin. Juna-asemalle toivottiin esimerkiksi hyviä liittymäpysäköintimahdollisuuksia ja laadukkaita pyöräparkkeja.

” Kestävyys, eri liikkumisratkaisujen toimiva ketjutus, turvallisuus. Tulevaisuuden tarpeet; väestö vanhenee, henkilöautokanta sähköistyy, tulee uudenlaisia sähköistettyjä liikennevälineitä ja varmasti muunkinlaisia teknisiä ratkaisuja”.

” En fungerande offentlig trafik mellan stadens olika delar så att det är lätt att ta sig till olika delar av staden och speciellt till centrum där all service borde finnas lätt tillgänglig”.

” Kestäviä liikennöintimalleja parannettava - tällä hetkellä pyöräilyn ja julkisen liikenteen sujuvuus on Porvoon seudulla heikkoa”.

” Autoilulle pitäisi kuitenkin pystyä tarjoamaan houkuttelevia ja realistisia vaihtoehtoja. Kävely ja pyöräily tulee Unelmien Porvoossa olla sujuvaa ja nopeaa, jolloin auton voi hyvällä mielellä jättää kotiin”.

” Julkinen liikenne maksuttomaksi kuntalaisille”.

” Kevyenliikenteen väylät tulisivat olla sellaisia, että pyörille ja jalankulkijoille olisi reippaasti omaa tilaa. Vehreyttä kulkureiteille”.

” Esteettömyys liikuntarajoitteisille”.

” Tarpeeksi pysäköintialueita ”.

” Yksityisautoilun edellytyksiä ei saa heikentää”.

” kunnolliset pyöräparkit ja liittymäparkit aseman/asemien yhteyteen”.

” Autottomat liikkujat. Liikuntarajoitteiset ja iäkkäät”.

# Rakennemallien vertailu

## Maisema

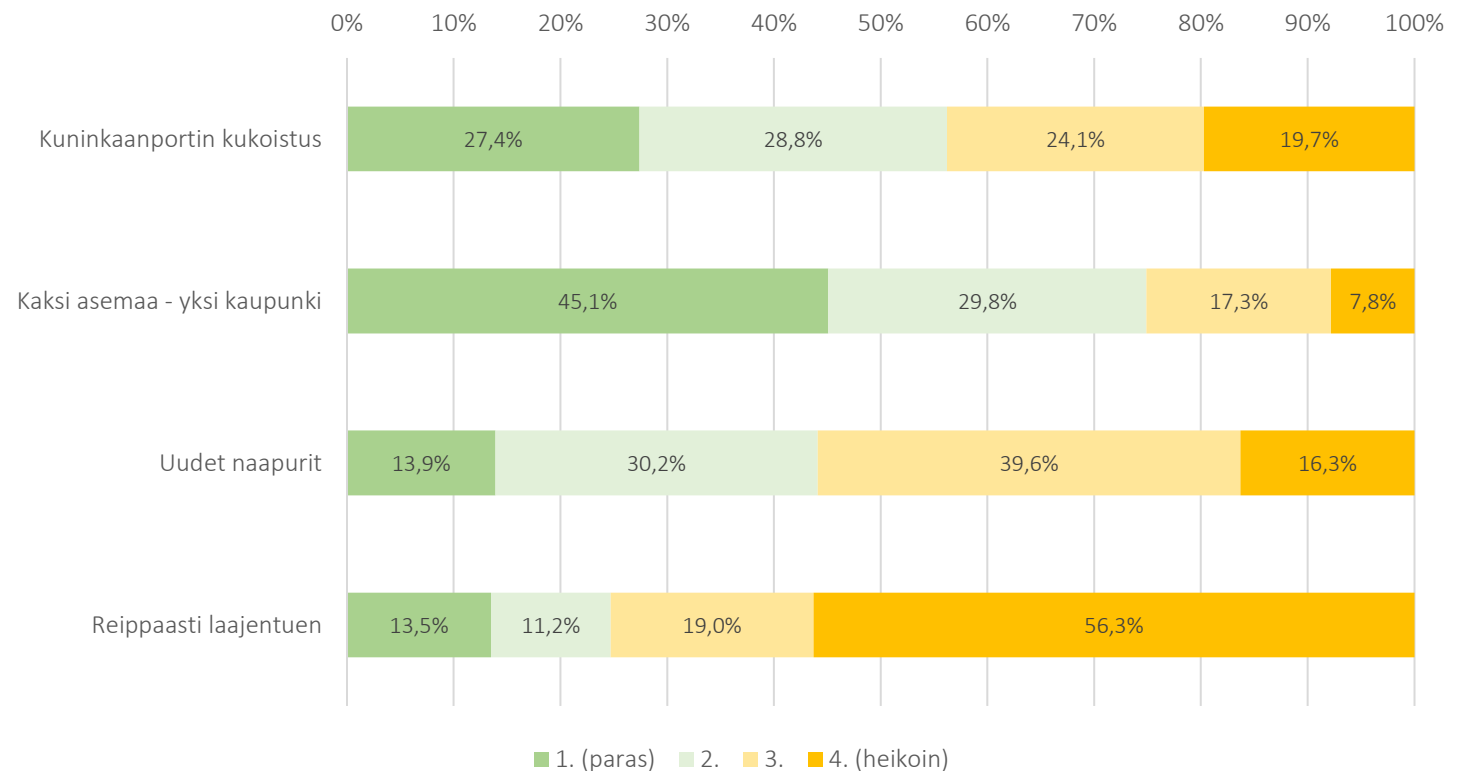
### Mikä rakennemalli on maiseman kannalta mielestäsi paras?

Kysymyksessä vastaajaa pyydettiin pistämään rakennemallit järjestykseen parhaimmasta heikoimpaan (jossa 1. on paras ja 4. heikoin) sen mukaan, mikä olisi paras vaihtoehto maiseman kannalta.

Kaksi asemaa – yksi kaupunki –rakennemalli nähtiin parhaana vaihtoehtona maiseman kannalta. Noin 45 prosenttia antoi mallille parhaan arvon (1). Toiseksi parhaaksi malliksi maiseman kannalta valittiin Kuninkaanportin kukoistus, joka sai yli 50 prosenttia arvon yksi ja kaksi valintoja. Kolmanneksi parhaaksi maiseman kannalta pidettiin rakennemallia Uudet naapurit. Huonoimmaksi vaihtoehdoksi maiseman kannalta koettiin rakennemalli Reippaasti laajentuen, joka sai noin 56 prosenttia heikoimpia valintoja (4).

Jokaiselle rakennemallivaihtoehdolle annettiin kaikkia arvoja yhdestä neljään.

Paras rakennemalli maiseman kannalta? (n=295)



# Rakennemallivaihe – saadut mielipiteet

## Rakennemallien vertailu

### Maisema

#### Mitä erityistä tulisi ottaa huomioon maiseman kannalta?

##### Vastauksissa esiin nousseet pääteemat ja mainintojen määrät

- **Luonto (138):** viher- ja virkistysalueet (53), luonto, metsät ja suojelu (55) ja vihreys ja puistot (30)
- **Rakentamisen tyyli (19)**
- **Kaupunkirakenne joka ei ole liian tiivis (23)**
- Rakentamisen tulee olla matalaa (13)
- Porvoonjoki ja jokilaakso (8)
- Kulttuurihistoriallisesti arvokkaat rakennukset ja alueet (12)
- Meri, rannat ja saaristo (7)
- Maaseutumaisuus ja kylät (8)
- Tärkeät näkymät (4)
- Viihtyisyys ja pikkukaupunkimaisuus (9)
- Kaupunkirakenne (keskustassa) voi olla myös tiivistä/korkeaa (7)

Vastauksissa korostui viher- ja virkistysalueiden, luonnon, metsien, suojelualueiden, puistojen ja yleisen vehreyden säilyttäminen. Vastauksissa toivottiin että nykyiset viheralueet säilyisivät ja eivät enää pieneneisi. Monessa vastauksessa nostettiin esiin vehreyden merkitystä viihtyisyyden ja hyvinvoinnin kannalta. Vastauksissa nostettiin myös esiin toiveita rakentamisen tyylistä. Uudisrakentamisen toivottiin olevan omaleimaista, laadukasta ja Porvoolle sopivaa. Esimerkiksi puurakentamisen kerrottiin sopivan Porvooseen hyvin.

Osassa vastauksissa korostettiin että rakennusten väliin tulisi jättää tarpeeksi tilaa. Muutamassa vastauksessa nostettiin myös esiin rantojen, meren ja saariston merkitys maisemalle. Rakentamattomien rantojen toivottiin pysyvän kuntalaisilla avoimina virkistysalueina. Muutamassa vastauksessa nostettiin myös esiin kylien ja maaseutumaisten alueiden maisemat.

*”Nykyiset metsä- ja muut viheralueet tulisi säilyttää mahdollisimman yhtenäisenä ketjuna, jotta niissä asuvilla eläimillä olisi mahdollisuus liikkua laajemmalla alueella. Tämä toisi myös kaupunkilaisille iloa ja viihtyvyyttä.”*

*”Arkkitehtuuri pitää olla Porvooseen sopivaa. Ajatonta ja klassista”*

*”Arvokasta kaupunkipuiston aluetta on vaalittava.”*

*”Kaupungin tulee kyetä säilyttämään viheralueet ydinkeskustaa myöten.”*

*”Uudisrakentamisen soveltuminen ympäristöönsä.”*

*”Ei rakenneta vanhoja kauniita alueita täpötäyteen uutta.”*

*”Jokimaisema.”*

*”Kaupunkirakenteen tiivistäminen kuitenkin niin, että ei rakenneta mitään kovin korkeita kerrostaloja (max. 8 kerrosta). Korkeat rakennukset eivät sovi porvoolaiseen maisemaan.”*

*”Rakentaminen ei saisi sulkea maisemia tai rikkoa arvokkaita maisemakokonaisuuksia”*

*”Att bevara de gamla husen och miljöerna i Borgå.”*

# Rakennemallien vertailu

## Kulttuuriympäristö

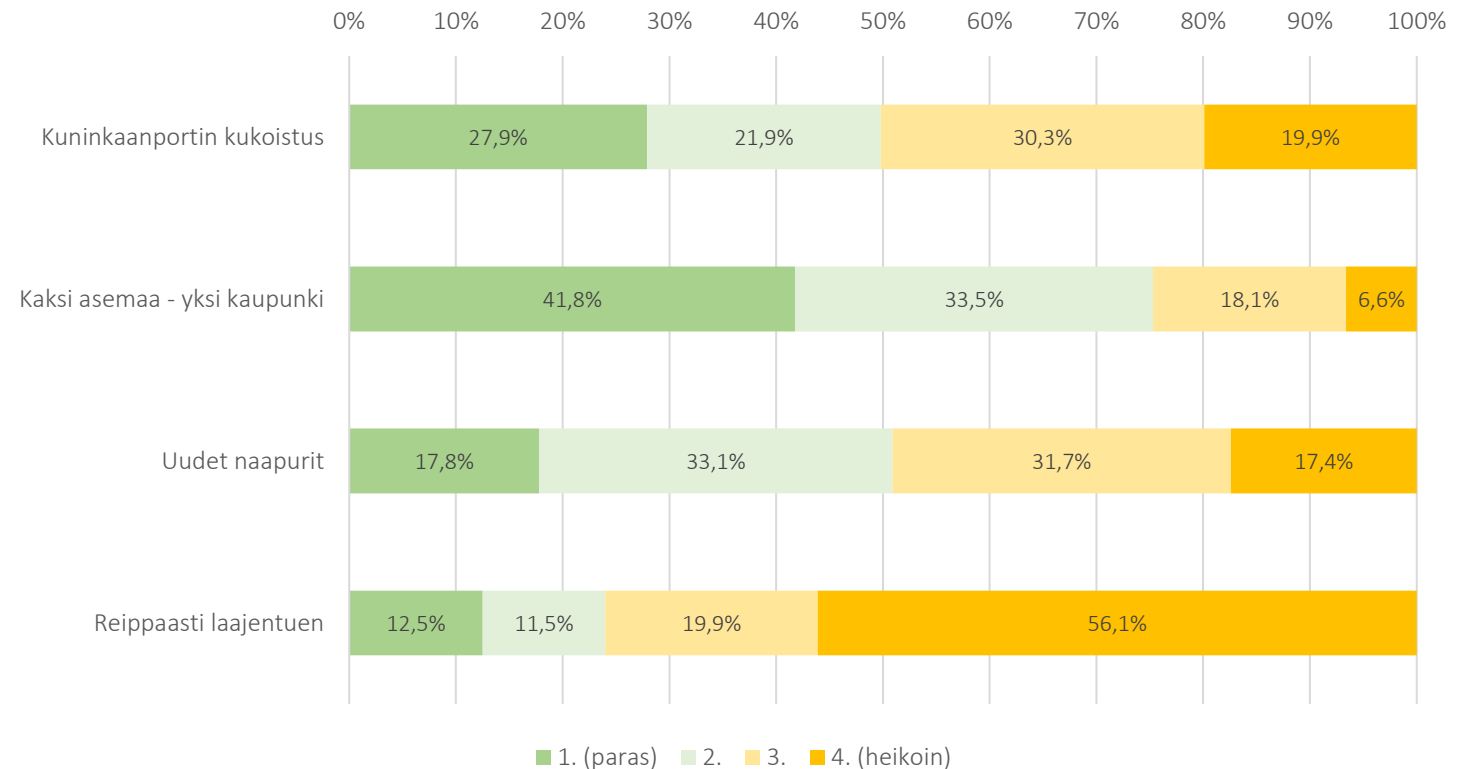
### Mikä rakennemalli ottaa mielestäsi parhaiten kulttuuriympäristön arvot huomioon?

Kysymyksessä vastaajaa pyydettiin pistämään rakennemallit järjestykseen parhaimmasta heikoimpaan (jossa 1. on paras ja 4. heikoin) sen mukaan, mikä olisi paras vaihtoehto kulttuuriympäristön arvojen kannalta.

Kaksi asemaa – yksi kaupunki nähtiin parhaaksi rakennemalliksi kulttuuriympäristön arvojen suhteen. Noin 42 prosenttia vastaajista antoi mallille parhaan arvon (1) ja noin 34 prosenttia arvon kaksi. Toiseksi eniten (noin 28 %) arvon yksi valintoja sai Kuninkaanportin kukoistus –rakennemalli. Kuitenkin jos huomioidaan arvojen yksi ja kaksi määrät yhteensä, Uudet naapurit ylittää Kuninkaanportin kukoistuksen ohitse muutamalla prosenttiyksiköllä. Heikoimpana rakennemallina kulttuuriympäristön kannalta pidettiin mallia Reippaasti laajentuen, jolle heikoimman arvon antoi noin 56 prosenttia vastaajista.

Jokaiselle rakennemallivaihtoehdolle annettiin kaikkia arvoja yhdestä neljään.

Paras rakennemalli kulttuuriympäristön kannalta? (n=287)



# Rakennemallien vertailu

## Kulttuuriympäristö

Mitä erityistä tulisi ottaa huomioon kulttuuriympäristön arvojen osalta?

### Vastauksissa esiin nousseet pääteemat ja mainintojen määrät

- **On tärkeää että uusi rakennuskanta sovitetaan olevaan ympäristöön (19)**
- **Vanha Porvoo (16)**
- Empire Porvoo (8)
- Mustijoki ja Porvoonjoki sekä jokilaaksot (11)
- **Vanhoja rakennuksia tulee suojella ja säilyttää (15)**
- **Kulttuuriarvojen suojelu laajemmilla alueilla/kokonaisuuksissa (31)**
- Kylät, maaseutumaisuus ja maaseutumaiset (13)
- Rakentamisen tulee olla pienimittakaavaista/väljää/matalaa (13)
- Rakentamisen tyyli (13)
- Luonto, ympäristö ja vihreys (14)
- Porvoon uniikki luonne ja kaupungin identiteetti (10)

Vastaajat kokivat kulttuuriympäristön arvojen säilyttämisen pääosin positiivisena. Vanhoja rakennuksia ja kulttuuriympäristön arvoja omaavia alueita haluttiin suojeltavan jatkossakin. Vanhakaupunki ja Empire Porvoo nousivat vastauksissa annetuiksi esimerkeiksi tärkeistä kulttuuriympäristöistä.

Myös muita alueita kuten Hamari, Sikosaari ja Gammelbacka mainittiin. Muutamassa vastauksessa tuotiin esiin, että Porvoon ilme ja identiteetti on vahvasti sidoksissa kulttuurihistoriaan.

Uudisrakentamisen osalta vastauksissa toivottiin rakentamisen ottavan huomioon olemassa olevan rakennuskannan. Muutamassa vastauksessa muistutettiin, että uudisrakentaminen voi parhailaan tukea vanhaa/historiallista rakennuskantaa. Rakentamisen tyyliltä toivottiin vaihtelevia asioita, mm. uudisvanhaa tuotantoa, korkeaa laatutasoa sekä puurakentamisen suosimista.

Osa vastaajista toi myös esiin, että kaupungin tulisi säilyä pikkukaupunkimaisena ja liikaa rakentamista ei saisi sallia. Myös kylien ja kylämaisemien sekä maaseudun kulttuuriympäristöarvot nostettiin vastauksissa esiin.

”Ajalliset kerrostumat ja niiden säilyttäminen. Utta voi kuitenkin hyvin yhdistää vanhaan.”

”Gamla vackra hus borde inte få rivas utan restaureras även om det är dyrt.”

”Mustijoen ja Porvoonjoen kulttuurimaiset ja muinaisjäännösalueet.”

”Trähus bör favoriseras framom betongkolosser.”

”kartano- ja avonaiset peltoalueet.”

”Taitava uudis- ja /tai lisärakentaminen voi parhailaan tuoda esiin vanhaa. Tietyissä kohteissa näkisin kehittämisen mahdollisuutena ennemmin kuin uhkana. Olisi hieno nähdä vanhan aseman seutu kukoistavan (esim. gallerioita, museo, kahviloita, käsityöpuoteja, elävää kaupunkitilaa jne.)”

”Korjaus- ja ennallistamisrakentamista pitää tukea ja suosia, lyhyellä aikavälillä halvemmaksi tulevaa purkamista ja (heikkolaatuista) uudisrakentamista rajoittaa.”

”Kansallisen kaupunkipuiston valtava arvo, josta ei pidä tinkiä. Se olisi lyhytnäköistä.”

”Kulttuurihistorialliset tärkeät kylätalot ja kylämaisemat tulee säilyttää.”

”Kulturmiljön i Borgå stad har alltid varit olikheter i byggnader från olika stilar.”

”Porvoon identiteetin ja kulttuuriympäristön vaaliminen tärkeää.”



# Rakennemallien vertailu

## Luonto ja luontoarvot

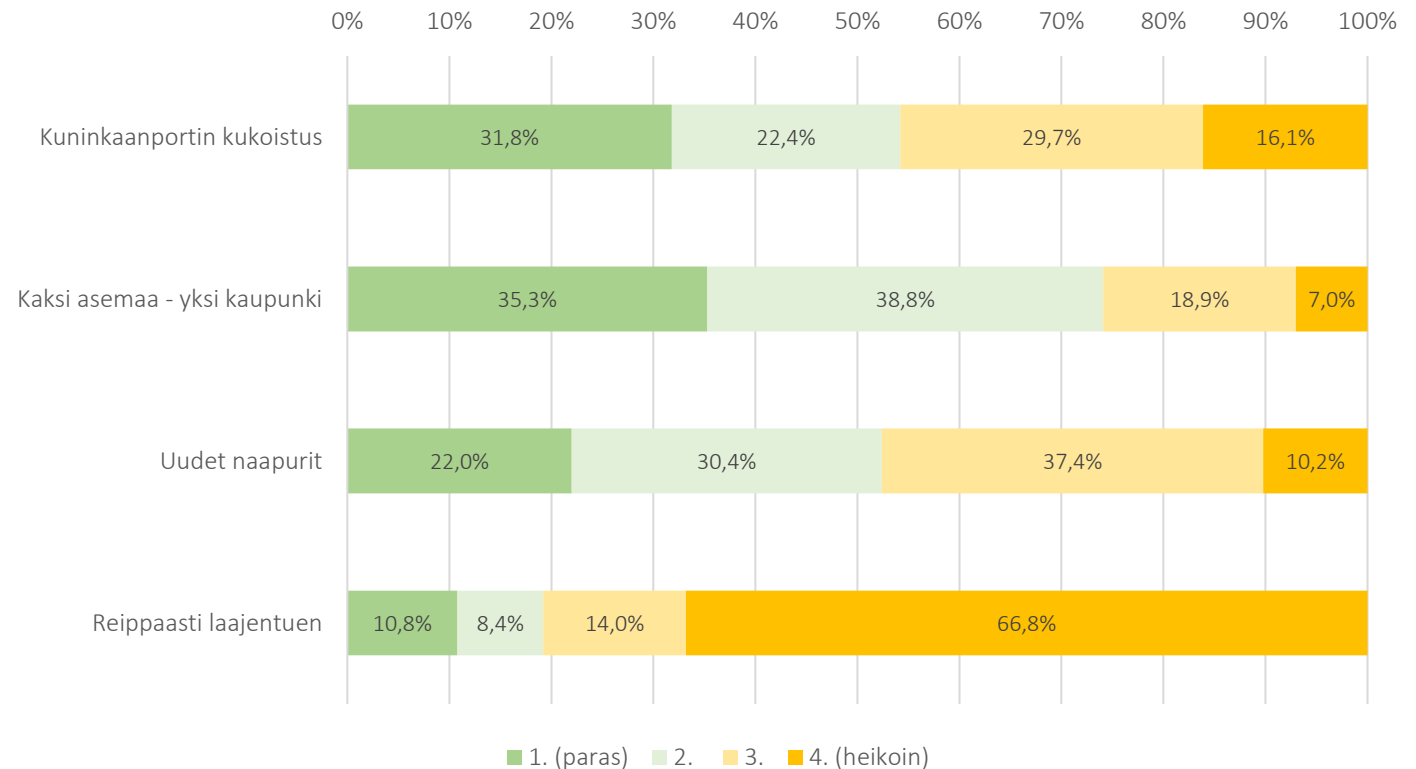
### Mikä rakennemalli on mielestäsi paras luonnon ja luontoarvojen kannalta?

Kysymyksessä vastaajaa pyydettiin pistämään rakennemallit järjestykseen parhaimmasta heikoimpaan (jossa 1. on paras ja 4. heikoin) sen mukaan, mikä olisi paras vaihtoehto luonnon ja luontoarvojen kannalta.

Parhaana mallina luonnon ja luontoarvojen kannalta nähtiin Kaksi asemaa – yksi kaupunki –rakennemalli, jolle noin 35 prosenttia vastaajista antoi parhaan arvon. Toiseksi parhaaksi malliksi luonnon ja luontoarvojen suhteen nähtiin Kuninkaanportin kukoistus. Lähes yhtä hyvänä nähtiin Uudet naapurit – rakennemalli. Heikoimpana rakennemallina luonnon ja luontoarvojen kannalta nähtiin rakennemalli Reippaasti laajentuen, jolle noin 67 prosenttia antoi heikoimman arvosanan.

Jokaiselle rakennemallivaihtoehdolle annettiin kaikkia arvoja yhdestä neljään.

Paras rakennemalli luonnon kannalta? (n=286)



# Rakennemallien vertailu

## Luonto ja luontoarvot

Mitä erityistä tulisi ottaa huomioon luonnon sekä luontoarvojen osalta?

### Vastauksissa esiin nousseet pääteemat ja mainintojen määrät

- **Nykyiset viher- ja luonnon alueet tulee säilyttää (50)**
- Rakennusten väliin tulee jäädä luontoa ja puita (16)
- Kaupunkivihreä, puistot ja yleinen vehreys (18)
- **Ympäristö ja luontoarvot (56):** Suojelualueet (10), metsät (21), luonnon monimuotoisuus (18), ekologiset käytävät (7)
- Luonnon tulee olla helposti saavutettavissa (10)
- Virkistys ja viheralueiden käyttö ja laatu (18)
- Meri, järvet ja joet (16)

Luonnon osalta vastaajat toivoivat, että nykyiset viher- ja luontoalueet säilyisivät, ja niitä ei enää kavennettaisi. Lähimetsillä ja muilla luonto-alueilla kerrottiin olevan suuri merkitys asukkaiden viihtyisyydelle ja hyvinvoinnille. Luonnon toivottiin olevan lähellä ja helposti saavutettavissa. Myös rakennusten väliin toivottiin jäävän puustoa ja vehreyttä. Ympäristönsuojelu ja luontoarvojen vaaliminen keräsivät paljon puheenvuoroja asian tärkeydestä.

Toivottiin lisää suojelualueita, luonnontilaisten metsien säilyttämistä ja vaalimista, luonnon monimuotoisuuden turvaamista ja ekologisten käytävien säilymistä. Luontoarvojen puolesta esitettiin useita puheenvuoroja. Edellä mainitun lisäksi vastauksissa nostettiin esiin tarve virkistyskäytöstä syntyvän paineen ohjaamiselle. Vastauksissa toivottiin sekä luonnontilaisia alueita, että hoidetumpia virkistysalueita. Merien, järvien ja jokien tila nostettiin myös vastauksissa esiin. Toivottiin, että uusi rakentaminen ei kuormittaisi vesistöjä.

*”Luonnon säilymisen tulee olla yksi päätöksenteon tärkeimmistä lähtökohdista.”*

*”Virkistysalueet mm. metsät ja puistot pitää jättää rakentamatta.”*

*”Lähimetsien säilyminen.”*

*”suojelupinta-alan määrää on voimakkaasti lisättävä.”*

*”Kaupungin tulee luopua metsänhakkuiden tuottotavoitteista ja kaupungin tulee luoda tiedotuskanava, jota kautta saa tiedon kaikista metsänhaku- ja luonnonhoito- ja muista luontoon vaikuttavista toimenpiteistä. Nykyisellään esimerkiksi liikunta-, rakennus- ja ympäristötoimi eivät ole tietoisia toistensa tekemisistä.”*

*”Kaikessa rakentamisessa huomioitava vesistöjen suojeleminen ja niiden säilyminen kaikkien kuntalaisten käytettävissä.”*

*”Toivoisin myös luonnon tuomista keskustaan (hyönteishotelleja, viherkattoja, yhteisöllisiä puutarhoja jne.)”*

*”ekologisten käytävien säilyttäminen on tärkeää.”*

*”Luonnon monimuotoisuus on turvattava.”*

*”Viheralueiden ja metsien läheisyys arjessa, ihmisten kotien läheisyydessä.”*

*”Vesistöjen tila.”*

*”Virkistyskäytön aiheuttaman paineen hallinta.”*

# Rakennemallien vertailu

## Ilmasto ja ilmastokestävyys

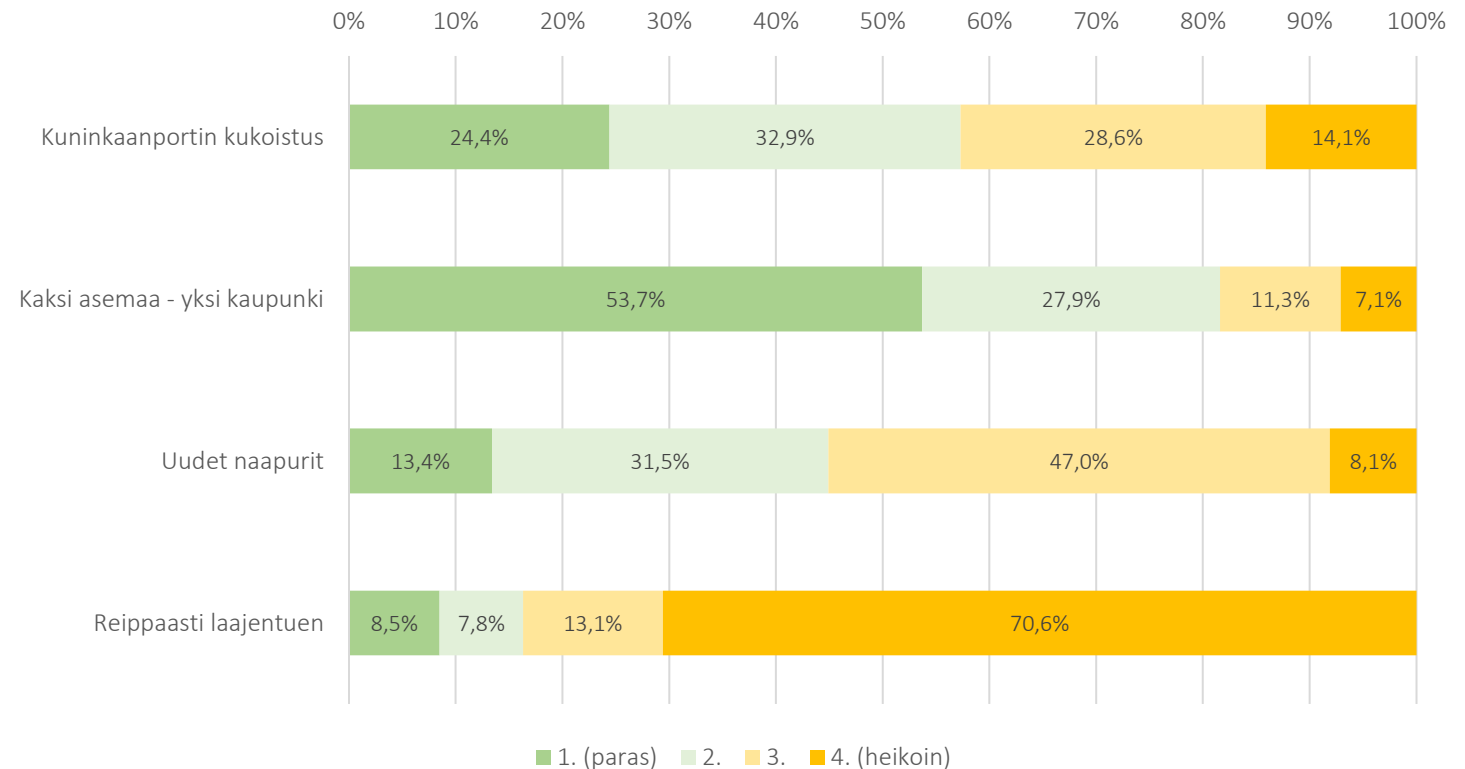
### Mikä rakennemalli on mielestäsi paras ilmastokestävän kaupungin kannalta?

Kysymyksessä vastaajaa pyydettiin pistämään rakennemallit järjestykseen parhaimmasta heikoimpaan (jossa 1. on paras ja 4. heikoin) sen mukaan, mikä olisi paras vaihtoehto ilmastokestävän kaupungin kannalta.

Parhaana mallina ilmastokestävän kaupungin kannalta nähtiin Kaksi asemaa – yksi kaupunki –rakennemalli. Yli puolet vastaajista antoi mallille parhaan arvon (1). Lisäksi noin 28 prosenttia antoi mallille toiseksi parhaan arvon. Toiseksi parhaana rakennemallina ilmastokestävyden kannalta nähtiin Kuninkaanportin kukoistus. Kolmanneksi parhaana ilmaston kannalta pidettiin mallia Uudet naapurit. Reippaasti laajentuen –rakennemalli puolestaan nähtiin heikoimpana vaihtoehtona ilmastokestävän kaupungin kannalta. Noin 71 prosenttia vastaajista antoi mallille heikoimman arvon (4).

Jokaiselle rakennemallivaihtoehdolle annettiin kaikkia arvoja yhdestä neljään.

Paras rakennemalli ilmastokestävyden kannalta? (n=283)



# Rakennemallien vertailu

## Ilmasto ja ilmastokestävyys

### Mitä erityistä tulisi ottaa huomioon ilmastokestävyyskannalta?

#### Vastauksissa esiin nousseet pääteemat ja mainintojen määrät

- **Kestävän liikenteen muodot (84):** Joukkoliikenne (38), kävely (8), pyöräily (19), juna (10) ja muut (9)
- Yksityisautoilun vähentäminen (12)
- **Tiivis yhdyskuntarakenne (15)**
- Rakennusten kestävyys ja/tai energiatehokkuus (12)
- Kestävät energiamuodot (9)
- **Luonto, metsät, hiilinielut (20)**
- Ilmastonmuutosten vaikutusten lieventäminen (10)

Ilmaston osalta vastauksissa nousivat eniten esiin erilaiset kestävän liikkumisen muodot. Näistä joukkoliikenne nousi eniten esiin. Vastauksissa kerrottiin, että joukkoliikennettä kehittämällä voitaisiin vähentää yksityisautoilua ja tukea kestävästä liikkumisesta eri puolilta kaupunkia. Myös pyöräilyn olosuhteiden kehittäminen nähtiin tärkeänä. Esiin tuotiin myös uusia kestäviä liikkumisen ratkaisuja ja liikenteen sähköistyminen. Tiivis kaupunkirakenne nousi myös esiin ilmaston kannalta edullisena kehityssuuntana. Pienet välimatkat, joukkoliikenteen toimintaedellytykset, olemassa olevan infran hyödyntäminen ja metsien säästyminen nähtiin tiiviissä yhdyskuntarakenteessa myönteisinä puolina ilmaston kannalta. Vastauksissa kerrottiin myös, että rakennusten kestävyys ja energiatehokkuus tulisi kiinnittää huomiota. Muun muassa puurakentaminen, korjausrakentaminen ja muuntojoustavuus nostettiin esiin. Luonto, metsät ja hiilinielut nousivat myös esiin vastauksissa tärkeinä asioina ilmaston kannalta. Samoin ilmastonmuutoksen vaikutusten, kuten kuivuuden, tulvien ja kuumuuden, lieventäminen ja niihin varautuminen nähtiin vastauksissa tärkeänä. Muutama vastaaja (5), olivat sitä mieltä, että ilmastoasiat eivät ole tärkeitä.

” Julkisen liikenteen pitää olla varteenotettava vaihtoehto, esim. kauppareissuilla.”

” kaupunkipyörät ( myös sähköavusteiset 3-pyörät ym.) helposti saavutettavissa.”

” Erilaisten ilmastoystävällisten ajoneuvojen tankkaaminen/ lataaminen mahdollistettava ”lähipalveluna”.”

”Asutusta ei pidä ripotella ympäriinsä, sillä se lisää autoilua ja myös rakentamisen alta pienenee enemmän hiilinieluja rakennettaessa omakotitaloja. Toki hiilinielut ovat tärkeitä kaupungissakin, jota ei pidä tiivistää hengiltä .”

” Nykyisen hyödyntäminen ja kehittäminen vähiten rasittava vaihtoehto, ja näiden kehittämien nimenomaan muuntojoustavalla tavalla joka mahdollistaa rakennusten pitkän elinkaaren (50+ vuotta) . Porvoolla on mahdollisuus olla se ilmastoviisain vaihtoehto.”

” Lisää pyöräteitä myös kyliin.”

” Yksityisautoilua vähemmäksi.”

” Kompakti rakenne. Lyhimmät mahd. keskimääräiset etäisyydet.”

” Toivottavasti Porvoosta kaavoitetaan oikeasti kaupunki, joka muuttuu autoilukaupungista joukkoliikennekaupungista. Näin saamme myös liikennemäärää vähennettyä.”

”Eri lämmitysmuodot mahdollisia esim. Maalämpö myös kerrostaloissa.”

”Viherkerroin käyttöön Porvoon kaavoituksessa ja sitoudutaan vähintään siihen, mutta pyritään vielä parempaan. Toimii ratkaisuna hulevesipulmiin, asuinalueiden viihtyvyyteen, mutta myös CO2 sitomisen edistämiseksi.”

# Rakennemallien vertailu

## Asukkaiden arki ja elinolot, palvelut ja keskustan kehittyminen

**Mikä rakennemalli on mielestäsi paras asukkaiden arjen ja elinolojen, palveluiden ja keskustan kehittymisen kannalta?**

Kysymyksessä vastaajaa pyydettiin pistämään rakennemallit järjestykseen parhaimmasta heikoimpaan (jossa 1. on paras ja 4. heikoin) sen mukaan, mikä olisi paras vaihtoehto asukkaiden arjen ja elinolojen sekä palvelujen ja keskustan kehittymisen kannalta.

Parhaana rakennemallina asukkaiden arjen ja elinolojen sekä palvelujen ja keskustan kehittymisen kannalta pidettiin rakennemallia Kaksi asemaa – yksi kaupunki.

Noin puolet vastaajista antoi mallille parhaan arvion.

Toiseksi parhaana mallina asukkaiden arjen ja elinolojen sekä palvelujen ja keskustan kehittämisen osalta nähtiin

Uudet naapurit, joka sai yhteensä yli 50 prosenttia arvojen

yksi ja kaksi vastauksia. Kolmanneksi parhaana mallina

pidettiin mallia Kuninkaanportin kukoistus. Heikoimpana

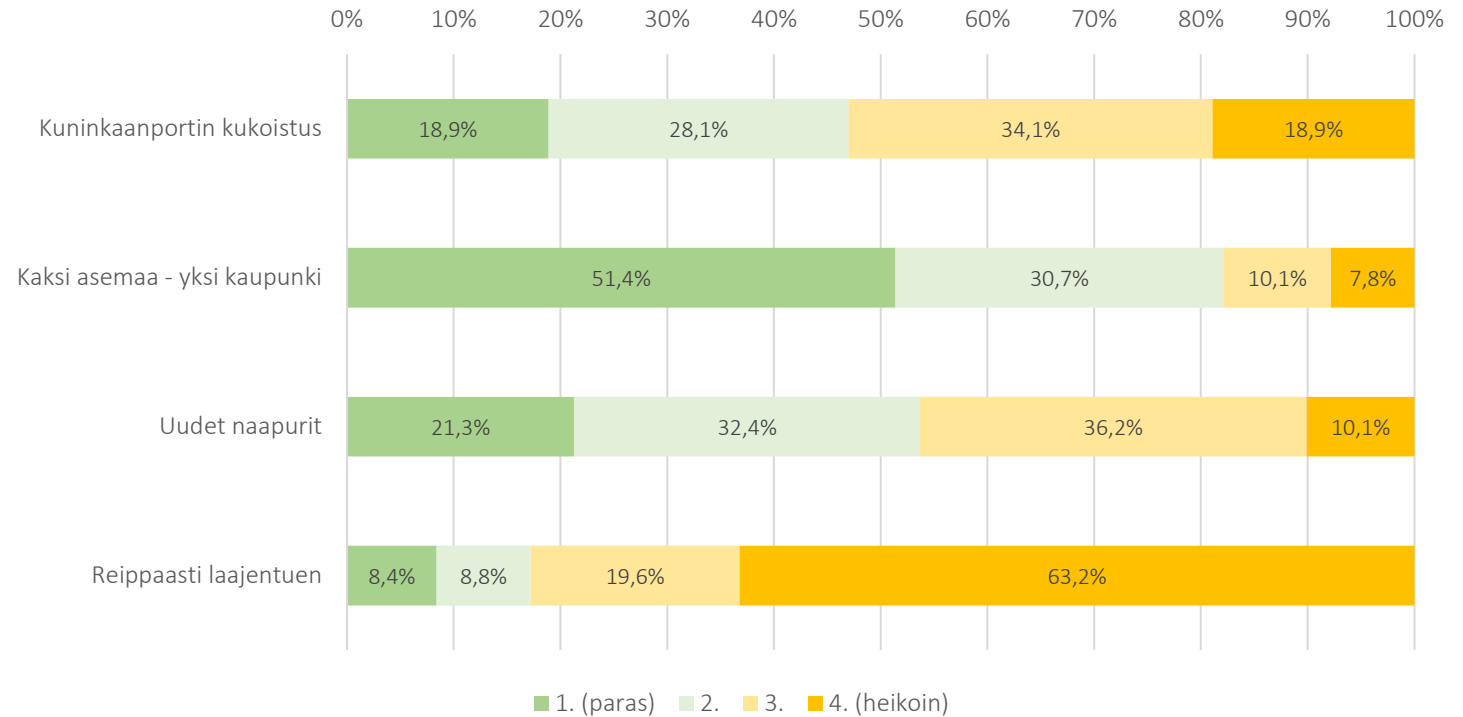
mallina asukkaiden arjen ja elinolojen sekä palvelujen ja

keskustan kehittämisen osalta pidettiin Reippaasti laajentuen

–rakennemallia, joka sai noin 63 prosenttia heikoimpia valintoja.

Jokaiselle rakennemallivaihtoehdolle annettiin kaikkia arvoja yhdestä neljään.

Paras rakennemalli arjen, palveluiden ja keskustan kannalta?  
(n=296)



# Rakennemallien vertailu

## Asukkaiden arki ja elinolot, palvelut ja keskustan kehittyminen

Mitä erityistä tulisi ottaa huomioon asukkaiden arjen ja elinolojen, palveluiden ja keskustan kehittämisen osalta?

### Vastauksissa esiin nousseet pääteemat ja mainintojen määrät

- Keskustan palvelut (palvelutaso, tori ja kivijalka) (26)
- **Nykyisen keskustan kehittäminen ja säilyminen keskustana (28)**
- Keskustan viihtyisyys (17)
- **Sujuva liikennejärjestelmä (37)**
- **Lähipalvelut (julkiset ja yksityiset) eri kaupunginosissa (27)**
- Palvelujen saavutettavuus myös ilman autoa (12)
- Kommentteja rakennemalleista ja kaupungin kasvusta (16)

Vastauksissa nousi vahvimmin esiin keskustan kehittäminen. Keskustaa toivottiin kehitettävän selvänä palveluiden keskittymänä, jossa on hyvät liikkumisen yhteydet ja viihtyisää kävely- ja kaupunkiympäristöä. Keskustaan toivottiin laajaa palvelutasoa, torin kehittämistä ja kivijalka- ja erikoisliikkeitä. Liikenneverkon osalta vastaajat toivoivat, että kaikkia erilaisia liikkumismuotoja huomioitaisiin. Toisaalta vastaajat muistuttivat, että palveluiden tulee olla saavutettavissa muullakin kuin autolla. Myös lähipalveluiden tärkeys nousi vastauksissa esiin. Eri kaupunginosaan toivottiin lähellä olevia ja helposti saavutettavia arjen palveluita kuten kauppiaita ja kouluja. Muutamassa vastauksessa nostettiin esiin erityisesti lähiöiden palvelujen tärkeys.

Vastauksissa komentoitiin myös rakennemalleja ja kaupunginkasvusuuntaa. Näissä vastauksissa mielipiteet olivat kovin hajanaisia ja yhtä ylitse muiden yltävää teemaa ei voitu erottaa. Lisäksi muutamissa vastauksissa tuotiin esiin myös eri ikäryhmien tarpeet arjessa. Muutamassa vastauksessa muistutettiin myös merellisyyden huomioimisesta ja veneilyn palveluiden kehittämisestä Porvoossa.

”speciellt möjlighet att sköta dagliga ärenden utan bil, och närhet till rekreativmiljöer.”

”Keskustan kehittymistä tulee tukea määrätietoisesti. Ei hajauteta sellaisia kaupan palveluita Kuninkaanporttiin ja Tarmolaan, jotka voisivat olla keskustassa.”

”Yksi elinvoimainen, houkutteleva ja toimiva keskusta, johon on helppo tulla. Tyylikäs torialue, kauppahalleineen. Kaikki on lähellä - syy miksi pienempään kaupunkiin muutetaan. Jos haluaisin autoilla kauppakeskukseen, muuttaisin Espooseen :)”

”Parkering ska definitivt få kosta! Om man vill utveckla centrum kring torget måste det bli mera fotgängarvänligt - nu är det inte riktigt det. Fotgängarvänlighet inte bara fina trottoarer, utan också intressanta saker o upplevelser. Som tex fin arkitektur. Och har man inte fin arkitektur så satsa på träd o parker som trivselfaktorer.”

”Vanhukset ja vammaiset huomioonotettava esteettömillä kulkukäytävillä ja terveystalupaikkojen helpolla saavutettavuudella. Nuorisolle tulee olla ”terveitä” harrastusmahdollisuuksia ja ohjattuja/valvottuja kokoontumispaikkoja. Lapsille etenkin turvalliset koulutiet.”

”Linja-autoasema ja bussit säilytettävä keskustassa.”

”Kaupunkilaiset vanhenee. Palveluiden oltava lähellä ja hyvin saavutettavissa myös joukkoliikenteellä.”

”Tiheästi palvelukeskuksia että myös ilman autoa pääsee”.

# Rakennemallien vertailu

## Kaava- ja kuntatalous

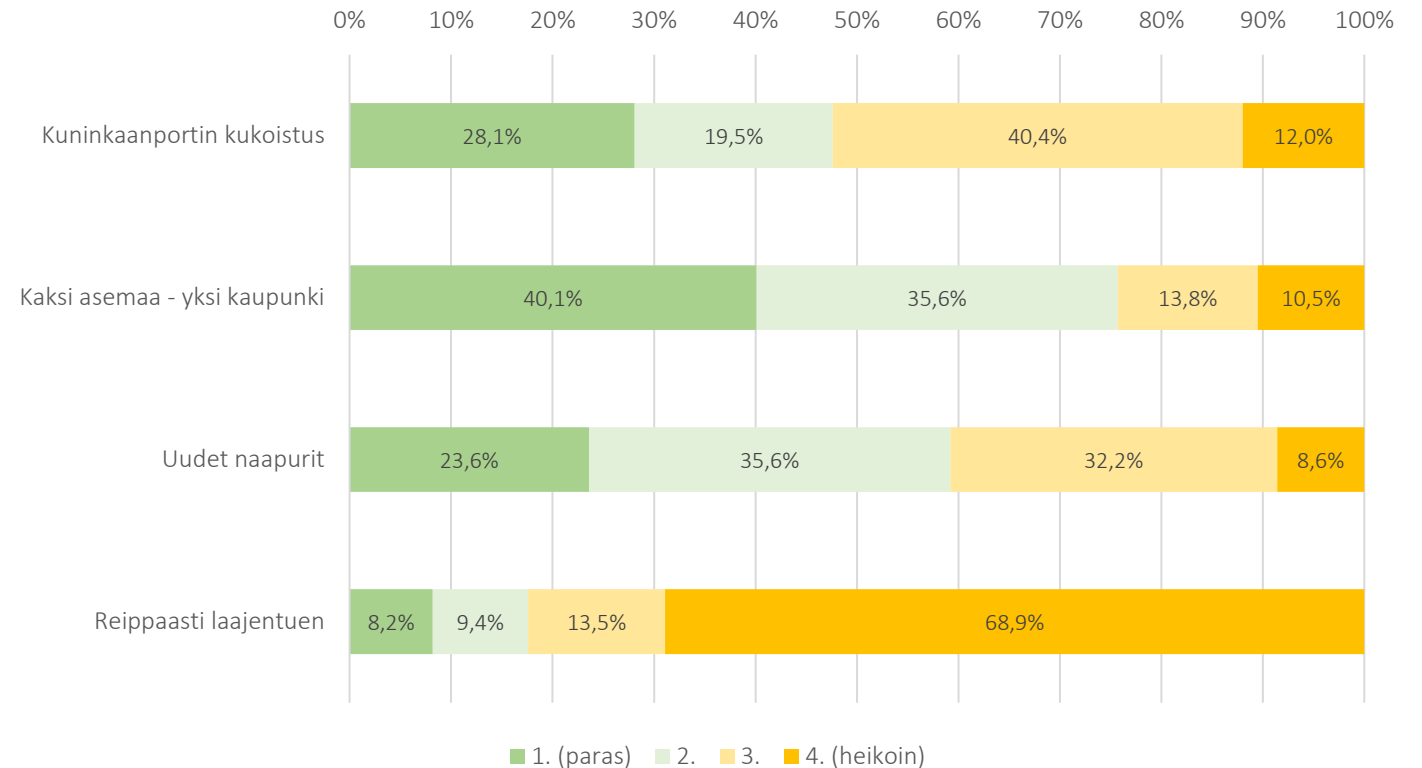
### Mikä rakennemalli on mielestäsi kustannusten kannalta edullisin?

Kysymyksessä vastaajaa pyydettiin pistämään rakennemallit järjestykseen parhaimmasta heikoimpaan (jossa 1. on paras ja 4. heikoin) sen mukaan, mikä olisi paras vaihtoehto kaava- ja kuntatalouden kannalta.

Parhaana rakennemallina kaava- ja kuntatalouden osalta nähtiin Kaksi asemaa – yksi kaupunki, joka sai yli 70 prosenttia yksi ja kaksi arvojen valintoja. Uudet naapurit - malli puolestaan sai toiseksi eniten arvojen yksi ja kaksi valintoja. Kuitenkin huomioiden vain arvon yksi valinnat, Kuninkaanportin kukoistus oli toiseksi parhaana pidetty rakennemalli kaava- ja kuntatalouden osalta. Heikoimpana vaihtoehtona kaava- ja kuntatalouden kannalta pidettiin rakennemallia Reippaasti laajentuen, jolle noin 69 prosenttia antoi heikoimman arvon.

Jokaiselle rakennemallivaihtoehdolle annettiin kaikkia arvoja yhdestä neljään.

Paras rakennemalli kustannusten kannalta? (n=267)



# Rakennemallivaihe – saadut mielipiteet

## Rakennemallien vertailu

### Kaava- ja kuntatalous

Mitä erityistä tulisi ottaa huomioon kestävän talouden kannalta?

#### Vastauksissa esiin nousseet pääteemat ja mainintojen määrät

- Koulut ja päiväkodit (17)
- Lisää veronmaksajia (11)
- Lisää työpaikkoja/yrityksiä (7)
- Tehokasta infrastruktuurin hyödyntämistä ja rakentamista (14)
- Hyödynnetään olemassa olevaa rakennuskantaa / rakennetaan tiiviisti ja rakennetaan laadukkaasti ja kestävästi (16)
- Ei pistetä rahaa suuriin hankkeisiin (5)

Kestävän kaava- ja kuntatalouden kannalta tärkeänä vastaajat näkivät keskitetyn kaupunkirakenteen. Olemassa olevan infran hyödyntäminen ja tehokas infrarakentaminen nostettiin vastauksissa esiin kustannustehokkaana. Samoin, jo olemassa oleville alueille suuntautuva ja olemassa olevaa hyödyntävä kasvu nähtiin kustannustehokkaina ratkaisuin. Myös rakentamisen laatu nostettiin esiin vastauksissa järkevänä talouden kannalta. Vastaajat näkivät kuntatalouden kannalta hyvänä myös uusien veronmaksajien houkuttelemisen. Samoin yritysten ja uusien työpaikkojen houkuttelu ja niiden syntymisen tukeminen nähtiin hyvänä keinona tasapainoiselle taloudelle.

Vastaajat toivat esille myös kouluihin ja päiväkotiin liittyvät investoinnit. Muutamassa (5) vastauksessa todettiin, että rahaa ei tarvitsisi käyttää kalliisiin hankkeisiin. Lisäksi vastauksissa nousi esiin muita yksittäisiä aiheita, kuten esimerkiksi pitkäjänteinen suunnittelu ja investointien ”kyky” maksaa itsensä takaisin ajan kanssa.

”Nykyiset koulut täynnä ja useissa sisäilmaongelmia. Parempi rakentaa uusia ja mielellään laadukkaampia vaikka investointikustannuksia siitä syntyisikin.”

”Nykyisiä rakenteita ja teitä tulee käyttää ja parantaa eikä rakentaa uusia.”

”Tässä halvin on paras, jokainen tarpeeton muutos maksaa.”

”Laadukkaalla ja pitkäikäisellä rakentamisella tulisi pitää huoli rakennusten koko elinkaaresta.”

”Tiivis kaupunkirakentaminen tietääkseni kustannustehokkaampaa kuin haja-asutusalue rakentaminen.”

”Tehokkuus ja taloudellisuus tulee maksimoimalla olemassa olevan kehitystä ja käyttöä.”

”Työpaikkojen ja työllistymisen jatkuva tukeminen suunnitelmallisesti.”

”Pitkällä tähtäimellä Kuninkaanportin alueen kehittäminen tulee kannattavaksi.”

”Kompaktius - tiiveys – kustannustehokkuus.”

”Se, että ainoa velka jolla on merkitystä, on ekologista velkaa. Kuolleella planeetalla ei ole mitään väliä sillä, paljonko kunnalla oli velkaa silloin kun maassa oli vielä elämää.”

”Sopiva määrä uusia veronmaksajia paikkakunnalle.”



# Rakennemallien vertailu

## Elinvoima ja elinkeinot

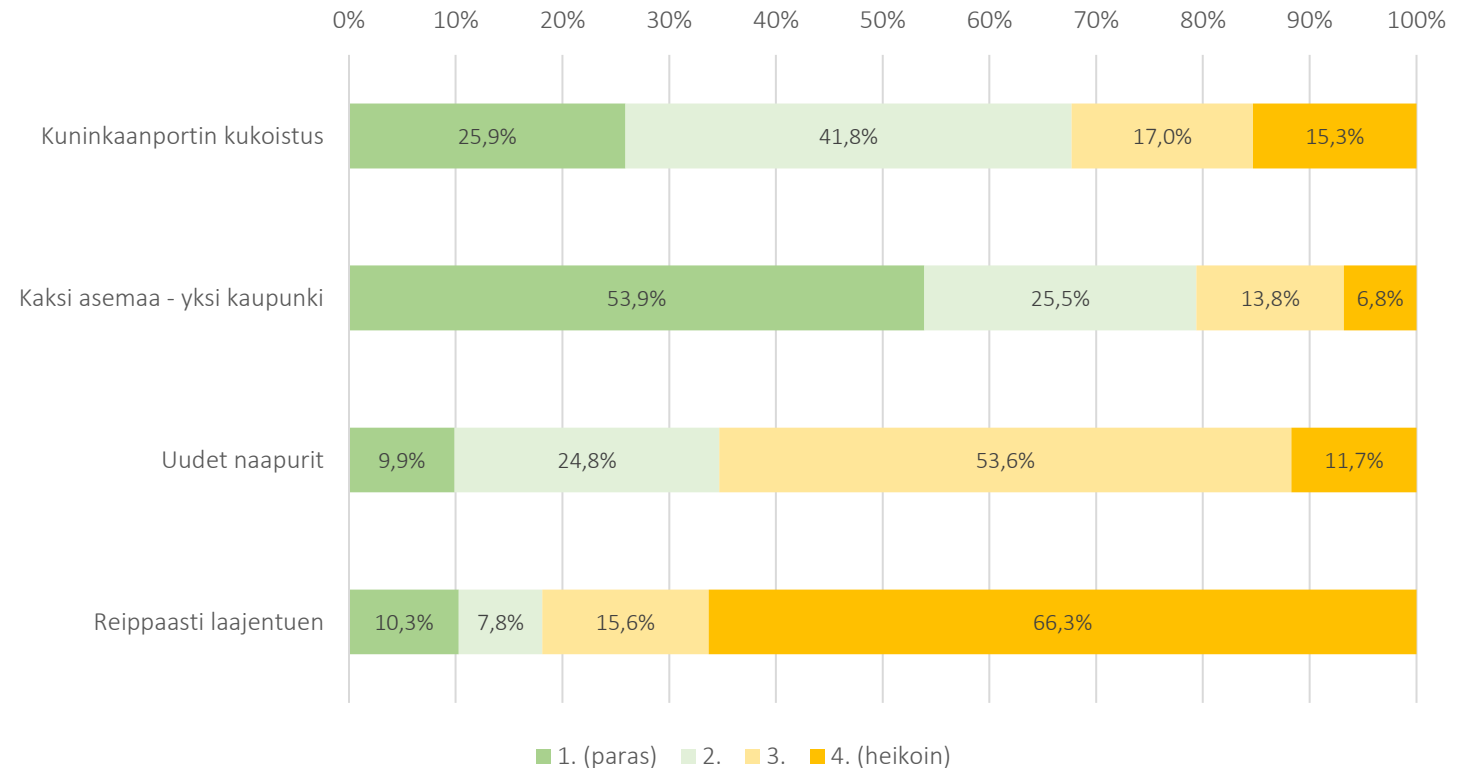
### Mikä rakennemalli tukee parhaiten Porvoon elinvoimaa sekä elinkeinoja?

Kysymyksessä vastaajaa pyydettiin pistämään rakennemallit järjestykseen parhaimmasta heikoimpaan (jossa 1. on paras ja 4. heikoin) sen mukaan, mikä olisi paras vaihtoehto elinvoiman ja elinkeinojen kannalta.

Parhaana rakennemallina elinvoiman ja elinkeinojen osalta nähtiin Kaksi asemaa – yksi kaupunki, jolle parhaan arvon antoi noin 54 prosenttia vastaajista. Lisäksi noin neljännes vastaajista piti mallia toiseksi parhaana vaihtoehtona. Toiseksi parhaana vaihtoehtona elinvoiman ja elinkeinojen kannalta pidettiin mallia Kuninkaanportin kukoistus. Yli puolet vastaajista antoi rakennemallille joko arvon yksi tai kaksi. Kolmanneksi parhaana pidettiin rakennemallia Uudet naapurit. Heikoimpana rakennemallina elinvoiman ja elinkeinojen kannalta pidettiin rakennemallia Reippaasti laajentuen, jolle noin 66 prosenttia vastaajista antoi heikoimman arvon.

Jokaiselle rakennemallivaihtoehdolle annettiin kaikkia arvoja yhdestä neljään.

Paras rakennemalli elinvoiman ja elinkeinojen kannalta? (n=282)



# Rakennemallien vertailu

## Elinvoima ja elinkeinot

Mitä erityistä tulisi ottaa huomioon Porvoon elinvoiman sekä elinkeinon osalta?

### Vastauksissa esiin nousseet pääteemat ja mainintojen määrät

- **Keskustan houkuttelevuus ihmisille ja yrittäjille (16)**
- Kuninkaanportin palvelut (8)
- Lähipalvelut ja yritystoiminta koko suunnittelualueella (12)
- **Yritysten ja yrittäjien olosuhteet (17)**
- Teollisuus- ja yritystontit sekä –alueet (8)
- Liikenne (9)

Vastauksissa nousi esiin keskustan houkuttelevuus sekä ihmisille että yrittäjille.

Keskustan kerrottiin olevan tärkeä pien- ja paikallisyrittäjien näkökulmasta. Lisäksi tuotiin esiin, että helppo saapuminen keskustaan erilaisin liikkumisen muodoin tukee sen elinvoimaa.

Vastauksissa nostettiin myös esiin yrittäjien ja yritysten olosuhteet. Nähtiin tärkeänä, että yritysten toiminnalle on hyvät edellytykset, esimerkiksi edulliset vuokrat, ja että kaupunki edistää aktiivisesti yritysten toiminnan edellytyksiä kaupungissa. Esiin vastauksissa nostettiin myös riittävän kokoisten teollisuus- ja yritystonttien tarjonta. Vastaajat näkivät tärkeänä, että eri teollisuus- ja yritysalueita tuetaan tasapuolisesti ja infra mahdollistaa toiminnan kehittämisen.

Myös lähipalvelut nostettiin esiin erityisesti asukasnäkökulmasta ja palveluiden saavutettavuuden suhteen. Muistutettiin myös, että kaikki yrittäjät eivät toimi keskustassa, ja osa työskentelee esimerkiksi kotoa käsin. Liikenne nousi esiin eri teemoissa. Liikenteeseen liittyvissä vastauksissa esimerkiksi junayhteys Helsinkiin nähtiin elinvoimaa ja elinkeinoja tukevaksi.

Kuninkaanportin palvelut nousivat myös esiin. Muutamassa yksittäisessä vastauksessa toivottiin että Kuninkaanporttiin saataisiin ruokakauppa tai isompi ostoskeskus. Muuten kerrottiin tilaa vievien kauppojen yksiköiden sopivan hyvin Kuninkaanporttiin.

”Kaikille yritysalueille tulee olla raideyhteys samanvertaisesti, muuten Tarmola ja vanhemmat alueet näivettyvät kun yritysten ei kannata enää panostaa niihin.”

”Keskustan yrittäjien asema.”

”Yrittäjyyttä tarvitaan ympäri Porvoota, ei vain keskustassa.”

”Keskustan kehittäminen mm. kulttuuritarjontaa (teatteri, taidemuseo) ja koulutusmahdollisuuksia lisäämällä on tärkeää elinvoimaisuuden turvaajana. Myös 'startup' toimintaa tukeva keskus (esim. johonkin kaupungin omistamaan tyhjiin taloon) toisi mielenkiintoisia toimijoita ja sopivaa pöhinää kaupunkiin”.

”Mahdollisuus maatalouselinkeinon harjoittamiseen alueella on turvattava mm. perustuslaillisen elinkeinovapauden ja huoltovarmuuden näkökulmasta. Nyt ensiluokkaisia maatalousmaita on paljolti haaskattu omakotialueiden rakentamiseen.”

”Pienteollisuusalueet tulee rakentaa johdonmukaisesti ja houkuttelevasti niin, että niiden infra palvelee yritystoimintaa.”

”Myös suuremmille yrityksille tulee olla tarjolla tontteja.”

”Yrityksien ja palvelujen tulee olla asiakkaidensa saatavilla. Saatavilla ne ovat, kun sijaitsevat elävässä keskustassa, johon on hyvä julkinen liikenne.”

”Kaupat keskusta-alueelle, samoin pienliikkeet, isot liikkeet Kuninkaanporttiin.”

”Mahdollistaa ja tukea pienyrityksiä ja mieltä mikä olisi juuri meidän kaupungille ominaista.”

”Tulee ottaa huomioon myös erilaiset pienyrittäjät ja kotona työskentelevät, jotta koulu ja päiväkotit on lähellä.”

# Teemojen painotus

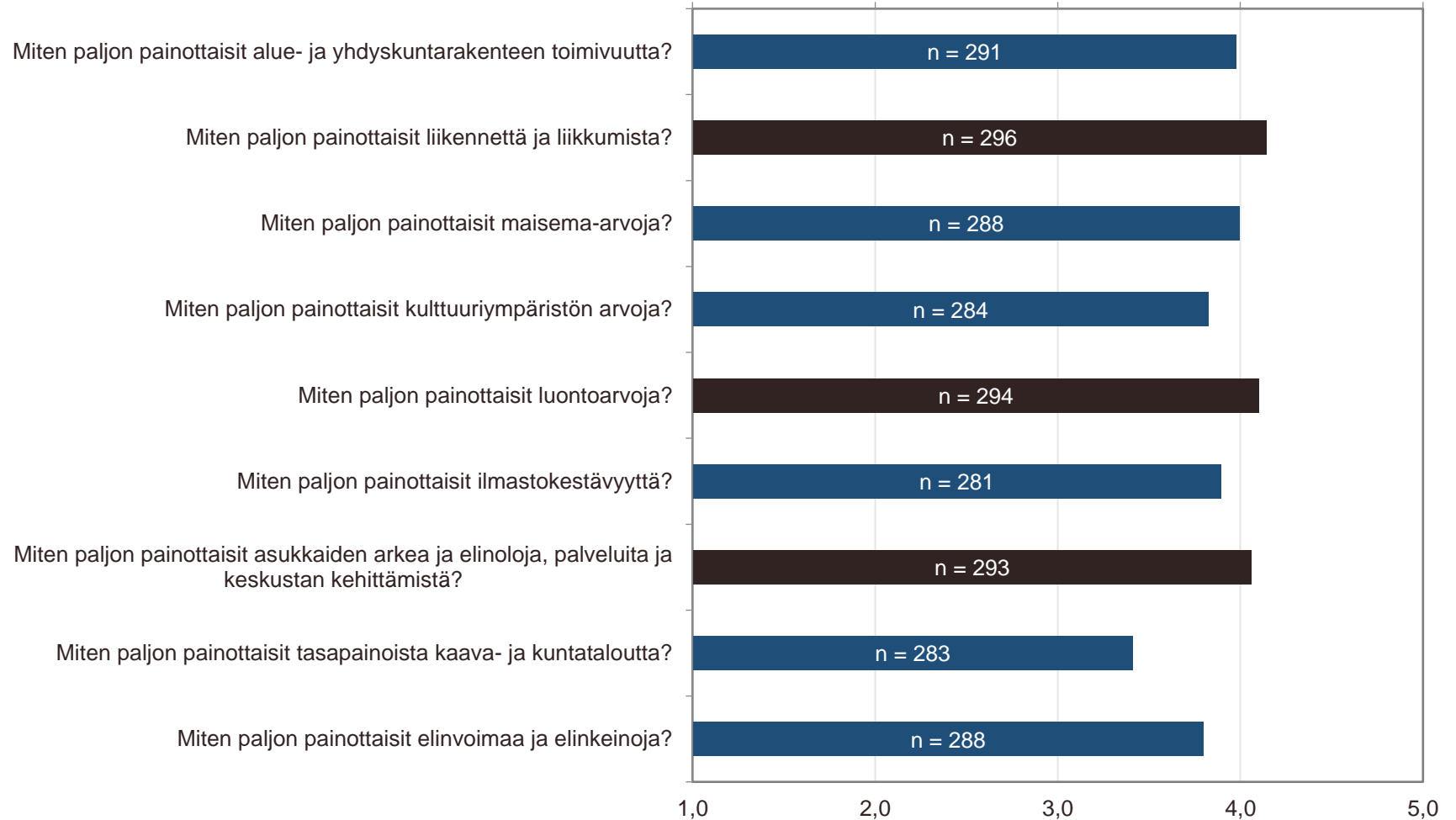
## Mitä edellä esitettyjä tekijöitä painottaisit yleiskaavatyössä?

Kyselyyn vastanneilta tiedusteltiin myös heidän painotuksiaan eri tekijöille. Arvosteluasteikko oli 1-5 siten, että arvo viisi pyydettiin antamaan erittäin tärkeänä pitämälleen tekijälle ja arvo yksi merkityksettömälle tekijälle. Hajontaa vastauksissa syntyi melko vähän.

Merkittävimminä tekijöinä erottuivat melkein yhtä korkeilla keskiarvoilla liikenne ja liikkuminen, luontoarvot sekä kokonaisuus, johon kuului asukkaiden arki ja elinolot, palvelut ja keskustan kehittäminen (kaikkien kolmen ka. oli 4,1).

Pienimmälle arvotukselle jäi kaava- ja kuntatalous (ka. 3,4). Vastausmäärissä näkyi kuitenkin hajontaa ja näytti siltä, että pieni vastausmäärä korreloi pienemmän painotuksen kanssa.

Vastaajien eri tekijöille antamat painotukset (ka.)



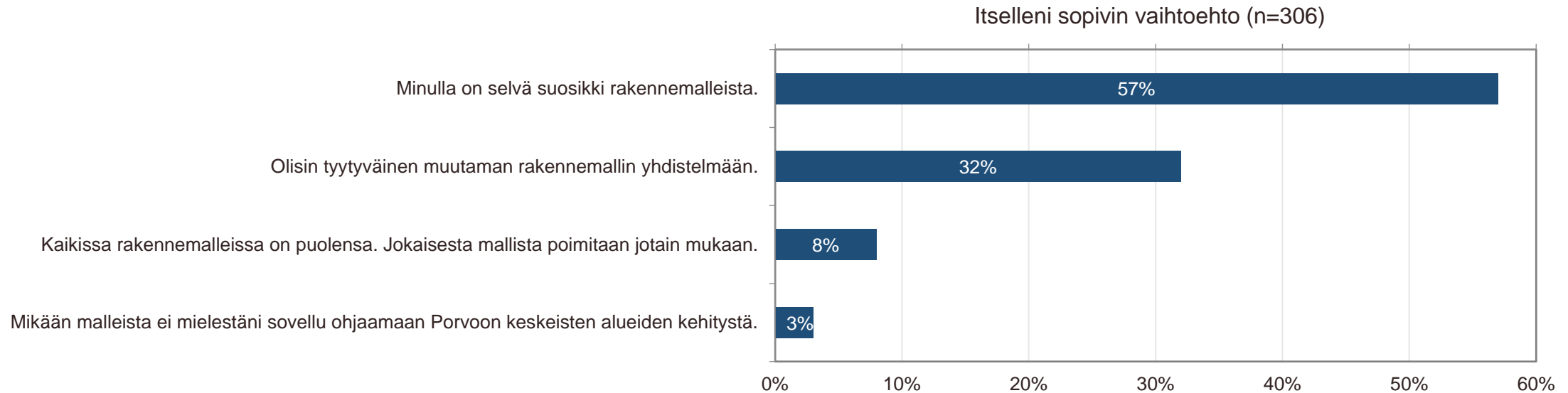
# Paras rakennemalli

## Valitse itsellesi sopivin vaihtoehto

Tässä kysymyksessä vastaajaa pyydettiin valitsemaan itselleen sopivin vaihtoehto ennalta annetuista vaihtoehdoista.

Vaihtoehtoja olivat ”Minulla on selvä suosikki rakennemalleista”, ”Olisin tyytyväinen muutaman rakennemallin yhdistelmään”, ”Kaikissa rakennemalleissa on puolensa. Jokaisesta mallista poimitaan jotain mukaan” ja ”Mikään malleista ei mielestäni sovellu ohjaamaan Porvoon keskeisten alueiden kehitystä”.

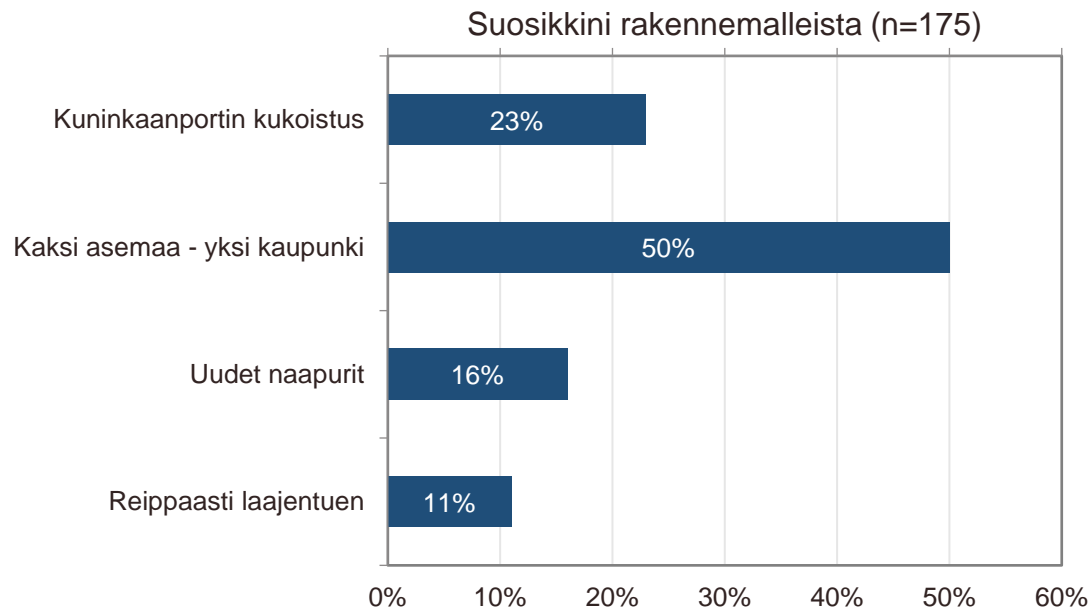
Yli puolet (57 %) vastaajista kertoi, että heillä on selvä suosikki rakennemalleista. Noin kolmannes (32 %) olisi tyytyväinen muutaman rakennemallin yhdistelmään. Kahdeksan prosenttia puolestaan poimisi jokaisesta mallista jotakin, ja yhdistäisi näiden parhaat ominaisuudet. Kolme prosenttia vastaajista oli sitä mieltä, että mikään malleista ei sovellu ohjaamaan tulevaa osayleiskaavatyötä.



# Paras rakennemalli

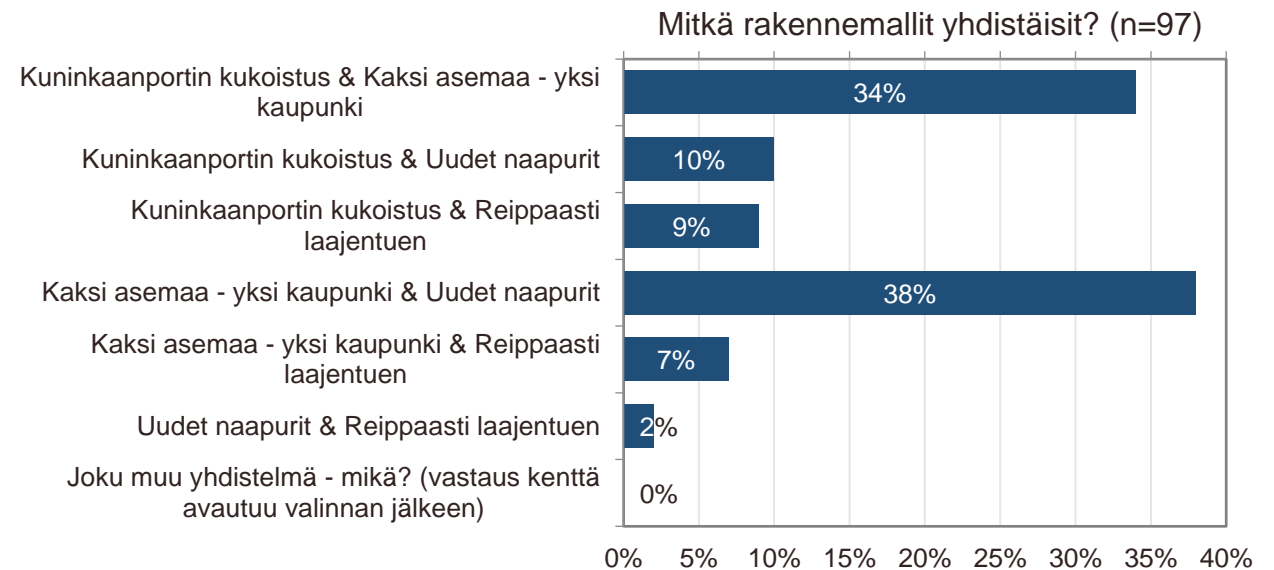
### Suosikkimalli:

Jatkokysymyksenä heille, jotka kertoivat heillä olevan selvä suosikki rakennemalleista, kysyttiin, mikä malli oli heidän suosikkinsa. Näistä 175 vastaajasta puolet kertoi heidän suosikkinsa olevan Kaksi asemaa – yksi kaupunki –malli. Toiseksi eniten vastaajia (23 %) piti suosikkimallinaan rakennemallia Kuninkaanportin kukoistus. 16 prosentin suosikkimalli puolestaan oli Uudet naapurit. Vähiten mainintoja sai rakennemalli Reippaasti laajentuen, joka oli 11 prosentin suosikki.



### Mallien yhdistelmä:

Jatkokysymyksenä heille, jotka valitsivat edellisessä kysymyksessä vaihtoehdon ”Olisin tyytyväinen muutaman rakennemallin yhdistelmään”, kysyttiin mitkä rakennemallit he yhdistäisivät. Rakennemallien yhdistelmästä suosituin oli Kaksi asemaa – yksi kaupunki & Uudet naapurit, jonka valitsi 38 prosenttia niistä 97 vastaajasta, jotka kannattivat mallien yhdistelmää. 34 prosenttia vastaajista puolestaan valitsisi yhdistelmän Kuninkaanportin kukoistus & Kaksi asemaa – yksi kaupunki. Myös muut yhdistelmän saivat kannatusta, mutta selvästi kahta edellä mainittua yhdistelmää vähemmän. Molemmissa suosituiksi esiin nousseissa mallien yhdistelmissä oli toisena mallina Kaksi asemaa – yksi kaupunki.



# Ajatuksia osayleiskaavatyöstä

Osayleiskaavan jatkosuunnittelussa tulisi mielestäni ottaa huomioon erityisesti seuraavat asiat:

**Vastauksissa esiin nousseet pääteemat ja mainintojen määrät:**

- Elinvoimainen ja kehittyvä keskusta, joka palvelee koko Porvoota (n=15)
- Luonto (n=13), viher- ja virkistysalueet (n=16) huomioitava suunnittelussa
- Suunnitelmien ekologisuus ja ilmastokestävyys (n=10)
- Täydennysrakentaminen ja tiivistäminen (n=11)
- Rakentamisen tapa ja sijoittuminen (n=8), arkkitehtuuri ja talotyypit (n=6)
- **Joukkoliikenteen hyvä palvelutaso ja toimivuus (n=12)**
- Itärata ja sen tarve (n=9)
- Muistakaa kaupalliset (n=4) ja muut palvelut (n=9) sekä niiden sijoittuminen
- Kommentteja yksittäisistä rakennemalleista (n=8)

Teema ”luonto” sekä ”viher- ja virkistysalueet” keräsi yhteensä 29 mainintaa. Näistä 16 kappaletta liittyivät viher- ja virkistysalueisiin ja erityisesti niiden saavutettavuuteen ympäri Porvoon. Luonto-teeman kommentit meni osittain samalle alueelle viher- ja virkistysalueita koskevien kommenttien kanssa, mutta yleisesti luontoon liittyvissä kommentteissa nousi enemmän esiin huoli luonnon monimuotoisuuden vaalimisesta. Edellä mainittuihin liittyen myös ekologisuuteen ja ilmastokestävyyteen liittyviä kommentteja tuli vielä erikseen 10 kappaletta.

Yksi eniten kommentteja (n=15) kerännyt teema jatkosuunnitteluun liittyvissä kommentteissa oli keskusta ja sen rooli. Vastaajat kokivat tärkeänä, että Porvoon keskusta säilyy elinvoimaisena ja palvelut löytyisivät yhdestä paikasta. Myös elävyyttä ja tapahtumia keskustaan toivottiin.

Useita kommentteja tuli myös täydennysrakentamiseen ja tiivistämiseen liittyen (n=11). Osa vastaajista toivoi keskustaan lisää tiivistä, mutta osa vastusti tiivistämistä siellä ja muualla kaupungissa.

Myös joukkoliikenteen toimivuus ja kehittäminen keräsi kommentteja (n=12). Itärataa ja siihen liittyviä suunnitelmia kommentoitiin myös yhdeksän kertaa, lähinnä kriittisesti.

” Man måste fokusera på ett levande centrum för att säkra ett bra framtid för staden. Utan ett levande centrum med väl fungerande service, boende och näringsverksamhet samt möjlighet att nå centrum på ett effektivt sätt oberoende av var man bor måste ligga i centrum för planeringen.”

” Kaavatyössä tulee ehdottomasti huomioida nykyisten rakennusten pysyttäminen virkistysalueiden ja luonnonsuojelun alueiden yhteydessä. Nykyisten rakennusten pysyttäminen ei millään muotoa estä alueen virkistyskäyttöä vaan ennemminkin tukee sitä ja auttaa kaupunkia kun alueella on aktiivisia vakituksia asukkaita jotka tuntee ja arvostaa alueen historiaa.”

” Uudisrakentaminen ei saa toteuttaa hajasijoitettua rypälepommimallia, mutta myöskään nykyistä yhdyskuntarakennetta ei saa tiivistää hengiltä.”

” Unohtakaa vanhojen kaupunginosien turmeleminen ja haihattelu täydennysrakentamisesta.”

# Ajatuksia osayleiskaavatyöstä

## Muita ajatuksia osayleiskaavatyöstä:

### Vastauksissa esiin nousseet pääteemat ja mainintojen määrät:

- **Kommentteja suunnittelutyön ja strategian onnistumisesta (yht. n=35)** (kiitoksia suunnittelutyöstä n=11, kritiikkiä virkamiehille ja päättäjille n=7, kritiikkiä strategialle n=4, kritiikkiä OYK-kyselylle n=4, kritiikkiä vaikutusten arvioinnille n=2, vinkkejä ja ohjeita kaava- ja osallistamistyön tekemiseen n=7)
- Kritiikkiä rakennemalleille (n=4)
- **Porvoon omaleimaisuuden sekä ilmeen säilyttämisestä, ”kaunista arkkitehtuuria” (n=14)**
- Kylien huomointi kaavoituksessa (n=4)
- Luonto- ja maisema-arvojen säilyttäminen (n=4)
- Itärata: puolesta ja vastaan (n=4)
- Keskustaan panostusta: palveluita ja elävyyttä (n=4)
- Luontoon ja –arvoihin haluttiin panostusta (n=4)

Kyselyn viimeinen kohta keräsi paljon kommentteja OYK-työstä. Sekä suunnittelijoille että päättäjille tuli kiitosta ja kritiikkiä. Samoin kritiikkiä tuli Porvoon strategialle ja kasvutavoitteille.

Myös itse verkkokysely sai kritiikkiä neljältä vastaajalta.

Kritiikkiä tuli neljältä vastaajalta myös itse rakennemalleihin ja niiden ratkaisuihin.

14 vastaajaa kommentoi myös Porvoon omaleimaisuuden ja ilmeen tärkeyttä. Toivottiin kaunista arkkitehtuuria ja vastustettiin ”laatikoita”. Itärataa kommentoitiin neljän henkilön toimesta lähinnä siitä näkökulmasta, että tulee rataa tai ei, niin molempiin vaihtoehtoihin tulee varautua.

Keskustaan liittyviä kommentteja jätettiin neljä kappaletta ja niissä toivottiin lähinnä keskustaan elävöittämistä ja lisää palveluita.

Neljä henkeä nosti kommentteissaan esiin myös tarpeen panostaa luontoon ja luonto-arvoihin. Toivottiin muun muassa, että luontoa olisi keskustan liepeilläkin.

” Kuulemiset tarpeellisia ja hyödyksi. Kiitos paljon tästä ja menestystä uudelle Porvoolle. Toivon reipasta väestölisäystä kompaktiin ja sellaisena edelleen kehitettävään kaupunkiimme!”

” planerna borde fokusera sig på att upprätthålla och öka mängden högklassigt boende för invånarna. Ingen vill knappast ha fler gammelbackor eller värbergor till vår stad.”

” Että Porvoo säilyisi ”Porvoomaisena” (= vanhan Porvoon tyyllisenä, ei niin, että uudemman kaupunginosan rumaa sekalaista arkkitehtuuria tungettaisiin uusillekin alueille). Niin, PERINTEISTÄ KAUNISTA ARKKITEHTUURIA PORVOOSEEN! Ja aina kaistale puistomaista luontoa rakennuskompleksien väliin.”

” Använd inte upp för mycket pengar på planering av olika lösningar. Halva budgeten äts upp med idé efter idé från företag som lever på att producera idéer åt städer”

” Keskitetään palvelut keskusta-alueelle ja laajennetaan sitä. Se tuo voimaa alueen yrityksillekin. Porvoo on pieni kaupunki ja tälle keskusta-alueelle pääsee helposti lähialueilta jo ihan vaikka pyöräillen. Mahdollisestaan helppo kulku autolla ja pyöräteitse laajentuvalla keskusta-alueelle. Kehitetään keskustan ympäröiviä lähialuita luonto- ja viheralueina ja mahdollistan turvalliset lähikoulut- ja päiväkodit lapsille .”

” Kaikissa rakennemalleissa on kaupungin lähtökohtaiseksi kasvuksi arvioitu 15-20 tuhatta henkeä v. 2050 mennessä. Tällainen kasvu näyttää jostain syystä otetun myös itsestään selvänä tavoitteeksi ja sitä kautta edelleen ”kaupunkistrategian” lähtökohdaksi kaupungin johdossa ja valtuustossa. Miksi ihmeessä? ”

# Rakennemallivaihe – saadut mielipiteet

## Ristiin vertailu iän mukaan

Ristiin vertailu on tehty avoimeen kyselyyn saaduista vastauksista.

### Vertailu vastaajien iän mukaan

Vastauksia vertailtiin vastaajien iän mukaan siten, että tarkasteltiin kahta ryhmää: 50-vuotiaat ja sitä nuoremmat sekä yli 51-vuotiaat.

Kysymyksissä, joissa vertailtiin neljää rakennemallia keskenään eri teemojen suhteen, eri ikäryhmien vastaukset olivat pitkälti samansuuntaisia. Muutamia eroja voidaan kuitenkin havaita. Alue- ja yhdyskuntarakenteen osalta alle 50-vuotiaat pitivät toiseksi parhaana rakennemallina Uudet naapurit -mallia, kun taas yli 51-vuotiaat pitivät toiseksi parhaana Kuninkaanportin kukoistusta. Myös kulttuuriympäristön osalta toiseksi parhaasta mallista oltiin eri mieltä eri ikäryhmien välillä. Yli 51-vuotiaat pitivät Kuninkaanportin kukoistusta ja Uusia naapureita yhtä hyvinä vaihtoehtoina, kun taas alle 50-vuotiaat pitivät enemmän Kuninkaanportin kukoistuksesta. Luontoarvojen osalta alle 50-vuotiaat puolestaan pitivät Kuninkaanportin kukoistuksesta ja Uusista naapureista yhtä paljon, kun taas yli 51-vuotiaiden mielestä Kuninkaanportin kukoistus olisi Uusia naapureita parempi.

Myös eri teemojen painotuksen suhteen eri ikäryhmien vastaukset olivat samansuuntaisia, lukuun ottamatta muutamia pieniä eroja. Huomattavin ero oli, että yli 51-vuotiaat antoivat kulttuuriympäristön arvoille suuremman painon kuin alle 50-vuotiaat. Lisäksi yli 51-vuotiailla maisema-arvot saivat paremman arvotuksen, ja vastaajajoukossa se arvioitiin toimivaa alue- ja yhdyskuntarakennetta tärkeämmäksi. Alle 50-vuotialla toimiva alue- ja yhdyskuntarakenne sai paremman painotuksen kun maisema. Ilmastokestävyys sai suhteessa heikomman painoarvon yli 51-vuotiaiden vastauksissa kuin alle 50-vuotiaiden.

### Mitä teemoja painottaisit osayleiskaavatyössä (1 pienin arvo ja 5 suurin)





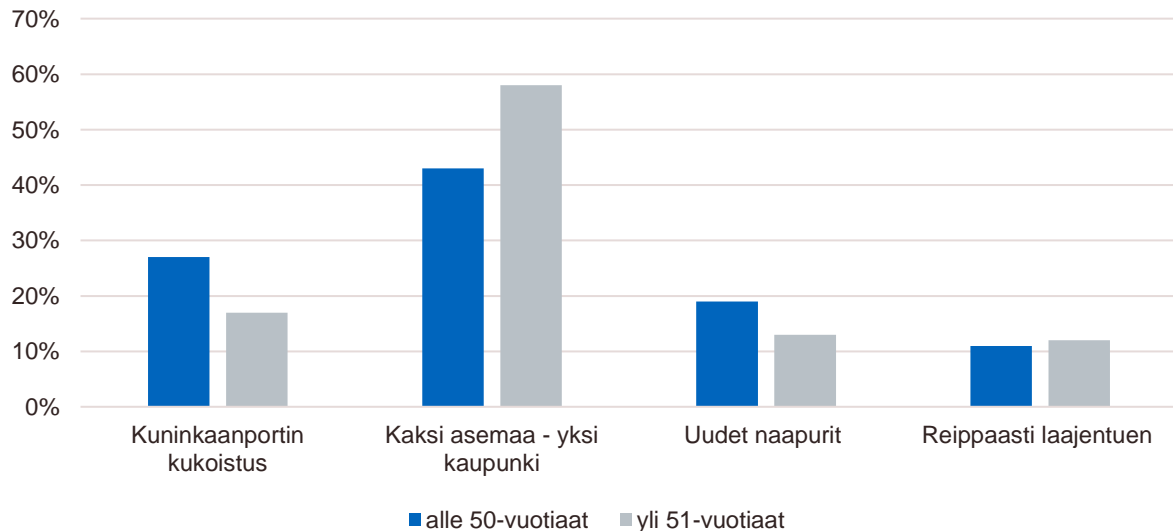
# Rakennemallivaihe – saadut mielipiteet

## Ristiin vertailu iän mukaan

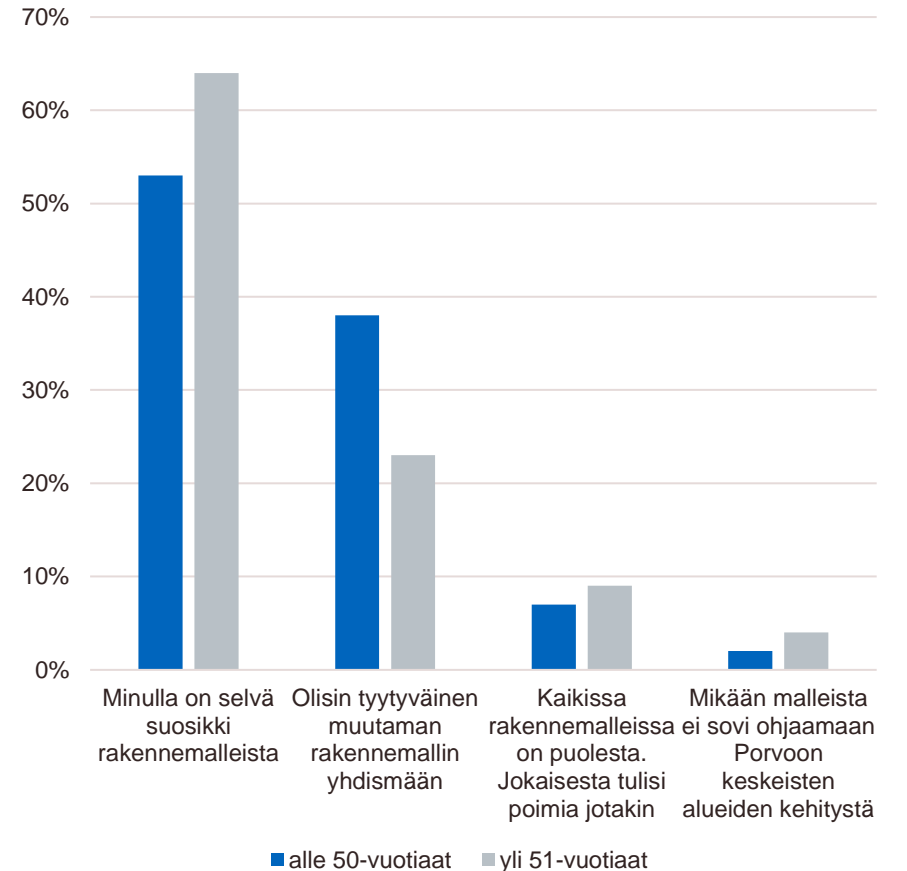
Yli 51-vuotiaista enemmistö kertoi heillä olevan suosikkirakennemalli, kun taas alle 50-vuotiaissa korostui niiden vastausten osuus, jossa oltaisiin valmis valitsemaan kahden mallin yhdistelmä.

Myös suosikkirakennemallin osalta voitiin huomata selvä ero vastausten jakautumisessa, vaikka suosikkirakennemallien järjestys olikin sama. Yli 51-vuotiasta 58 prosenttia kertoi Kaksi asemaa – yksi kaupunki mallin olevan heidän suosikkinsa. Alle 50-vuotiaissa sama prosentti oli vain 43 prosenttia. Toiseksi suosituimpaa rakennemallia, Kuninkaanportin kukoistusta, puolestaan kannatti 17 prosenttia yli 51-vuotiasta, kun taas 27 prosenttia alle 50-vuotiaista. Yli 51-vuotiaiden vastauksissa Uusien naapurien (13 %) ja Reippaasti laajentuen (12 %) ero jäi todella pieneksi. Alle 50-vuotiailla puolestaan Uudet naapurit (19 %) sai selvästi enemmän kannatusta kuin Reippaasti laajentuen (11 %).

Suosikkini rakennemalleista on:



Valitse itsellesi sopivin vaihtoehto:



# Rakennemallivaihe – saadut mielipiteet

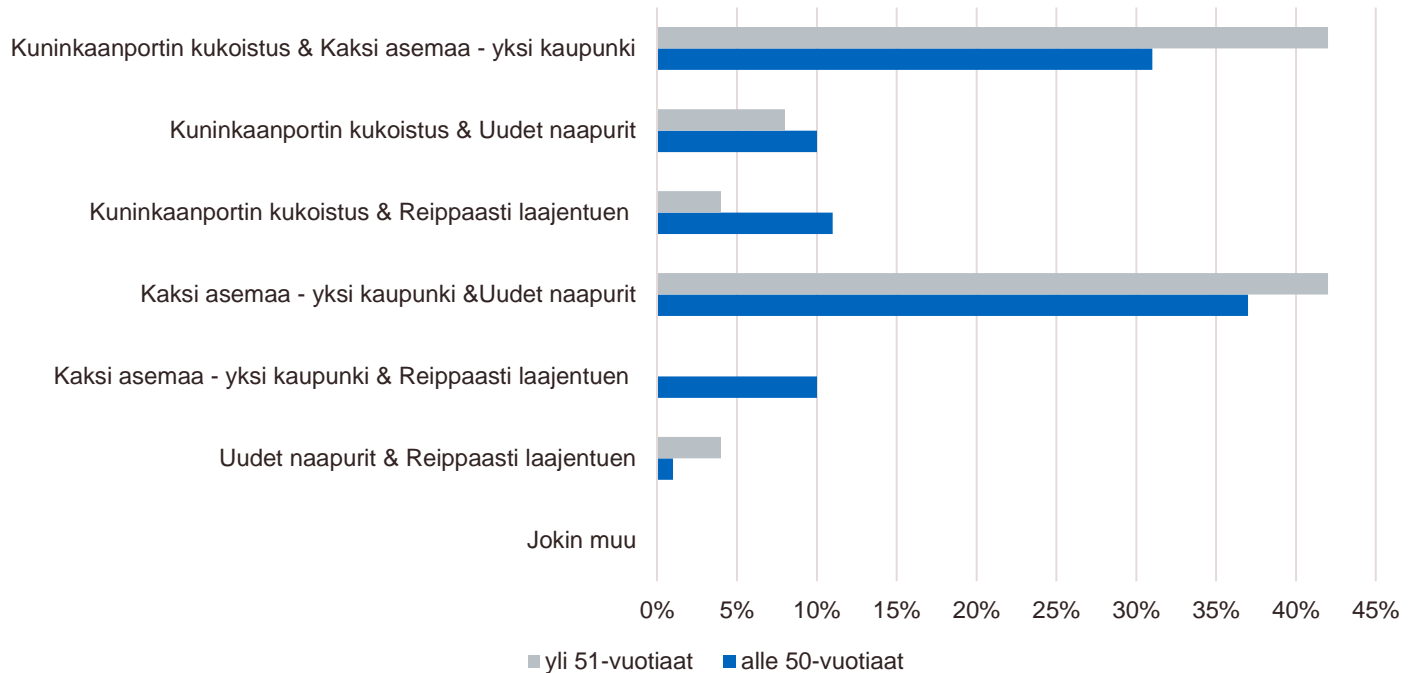
## Ristiin vertailu iän mukaan

Rakennemallien yhdistelmien osalta samat vaihtoehdot (Kuninkaanportin kukoistus & Kaksi asemaa – yksi kaupunki ja Kaksi asemaa – yksi kaupunki & Uudet naapurit) erottuivat selvästi suosituimpina yhdistelminä molemmilla ikäryhmillä.

Yli 51-vuotiaalla tosin nämä kaksi vaihtoehtoa saivat saman verran valintoja. Alle 50-vuotiaalla näiden vaihtoehtojen välillä oli kuusi prosenttiyksikköä niin, että suosituimpi oli yhdistelmä Kaksi asemaa – yksi kaupunki & Uudet naapurit.

Yli 51-vuotiaalla selvästi suurempi osa vastauksista annettiin kahdelle suosituimmalle rakennemallien yhdistelmälle, jolloin muut yhdistelmävaihtoehdot jäivät vähemmille valinnoille.

### Olisit tyytyväinen rakennemallien yhdistelmään. Mitkä rakennemallit yhdistäisit?



# Ristiin vertailu asuinpaikan mukaan

Ristiin vertailu on tehty avoimeen kyselyyn saaduista vastauksista.

## Vertailu vastaajien asuinpaikan mukaan

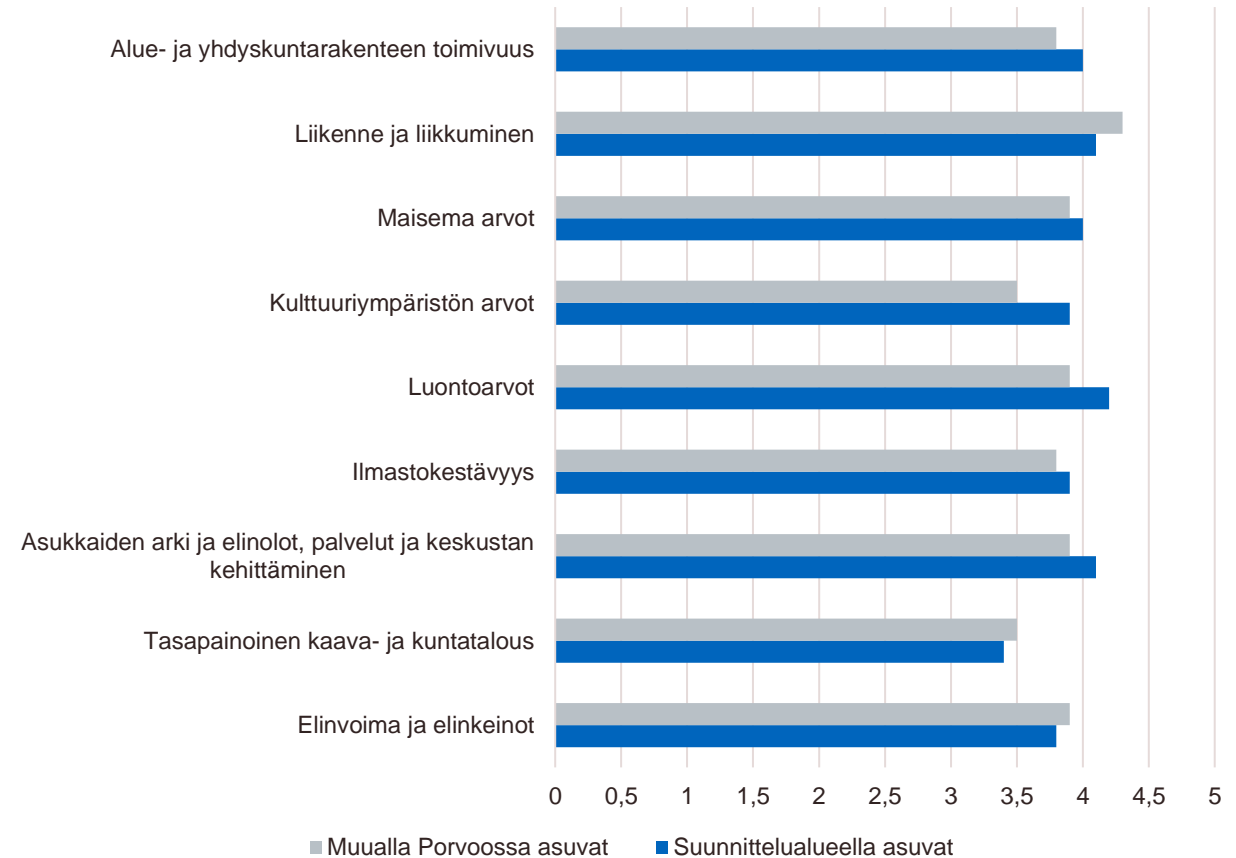
Vastauksia vertailtiin vastaajien asuinpaikan mukaan siten, että verrattiin kahta ryhmää: suunnittelualueella asuvat ja muualla Porvoossa asuvat.

Niiden kysymysten osalta, joissa vertailtiin rakennemalleja eri teemojen osalta, asuinpaikan mukaan tehdyssä vertailussa erottui enemmän eroja kuin iän mukaan tehdyssä vertailussa. Isot linjat olivat jälleen samat; Kaksi asemaa – yksi kaupunki nähtiin parhaana mallina ja Reippaasti laajentuen heikompana mallina kummassakin ryhmässä. Suunnittelualueella ja muualla Porvoossa asuvien välillä oli kuitenkin enemmän eroja siinä, miten Uusien naapurien ja Kuninkaanportin kukoistuksen nähtiin vertautuvan keskenään keskimmaisilla sijoilla. Muualla Porvoossa asuvien vastauksissa Kuninkaanportin kukoistus oli kolmen teeman (alue- ja yhdyskuntarakenne, maisema ja elinvoima ja elinkeinot) osalta arvioitu parhaalle sijalle yhdessä Kaksi asemaa – yksi kaupunki –rakennemallin kanssa. Suunnittelualueella asuvien vastauksissa Kuninkaanportin kukoistus ja Uudet naapurit oli kolmen teeman osalta (kulttuuriympäristö, luonto ja ilmasto) arvioitu yhtä hyväksi vaihtoehdoiksi.

Eri teemojen painotusten suhteen muualla Porvoossa asuvien vastauksissa liikenne sekä elinvoima ja elinkeinot saivat vahvemman painotuksen tärkeinä teemoina verrattuna suunnittelualueella asuvien vastauksiin.

Suunnittelualueella asuvat puolestaan arvioivat kulttuuriympäristön arvot, luontoarvot ja toimivan alue- ja yhdyskuntarakenteen hieman paremmin kuin muualla Porvoossa asuvat.

## Mitä teemoja painottaisit osayleiskaavatyössä (1 pienin arvo ja 5 suurin)



# Ristiin vertailu asuinpaikan mukaan

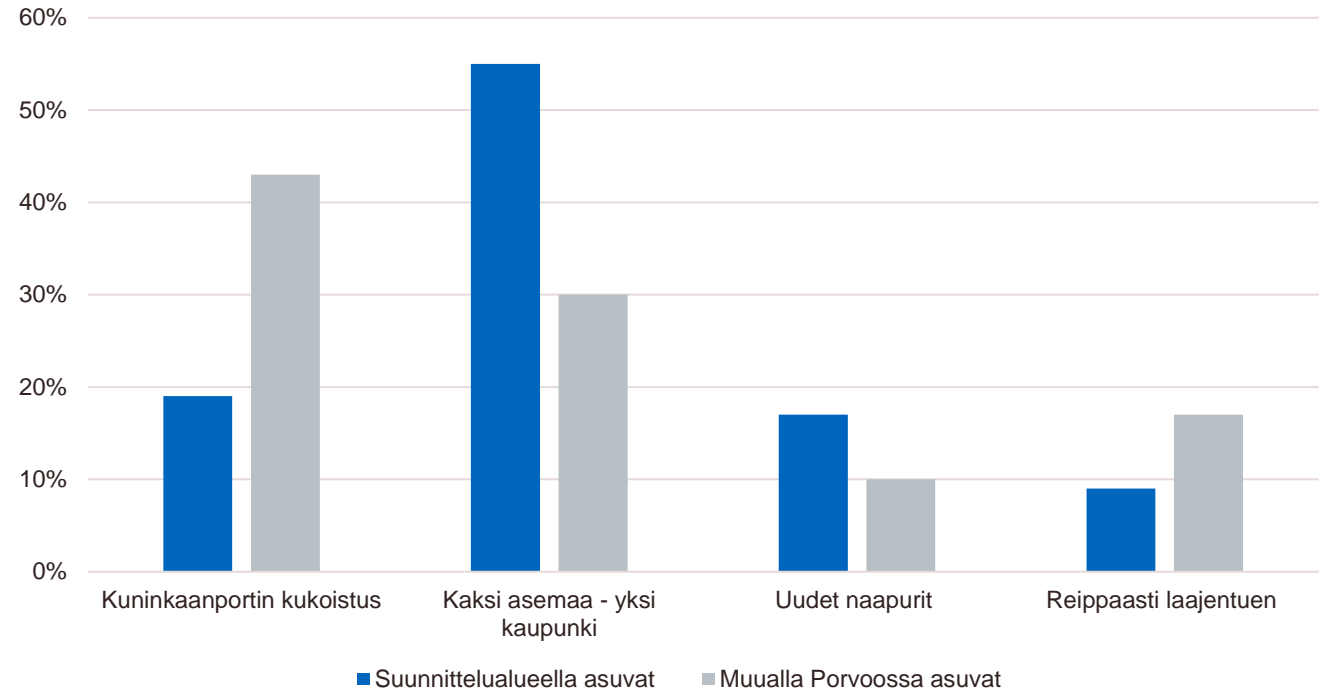
Suunnittelualueella ja muualla Porvoossa asuvien vastauksissa siitä oliko heillä suosikkirakennemalli vai olisiko rakennemallien yhdistelmä parempi, vastaukset olivat hyvin samansuuntaiset. Molemmissa ryhmissä yli 50 prosenttia kertoi heillä olevan oma suosikkirakennemalli.

Suosikkirakennemallin suhteen suunnittelualueella ja muualla Porvoossa asuvien vastausten välillä oli selvä ero. Muualla Porvoossa asuvien suosikki rakennemalli oli Kuninkaanportin kukoistus (43 %), toiseksi suosituimpana oli Kaksi asemaa – yksi kaupunki (30 %), kolmantena Reippaasti laajentuen (17 %) ja viimeisenä uudet naapurit (10 %).

Suunnittelualueella asuvien suosikkirakennemalli oli puolestaan Kaksi asemaa – yksi kaupunki (55 %), toiseksi suosituin rakennemalli Kuninkaanportin kukoistus (19 %), kolmanneksi suosituin Uudet naapurit (17 %) ja viimeiseksi jäi Reippaasti laajentuen 9 prosenttia.

Kaikista vastaajista 79 % asuu suunnittelualueella ja muualla Porvoossa 19 %.

Suosikkini rakennemalleista on:

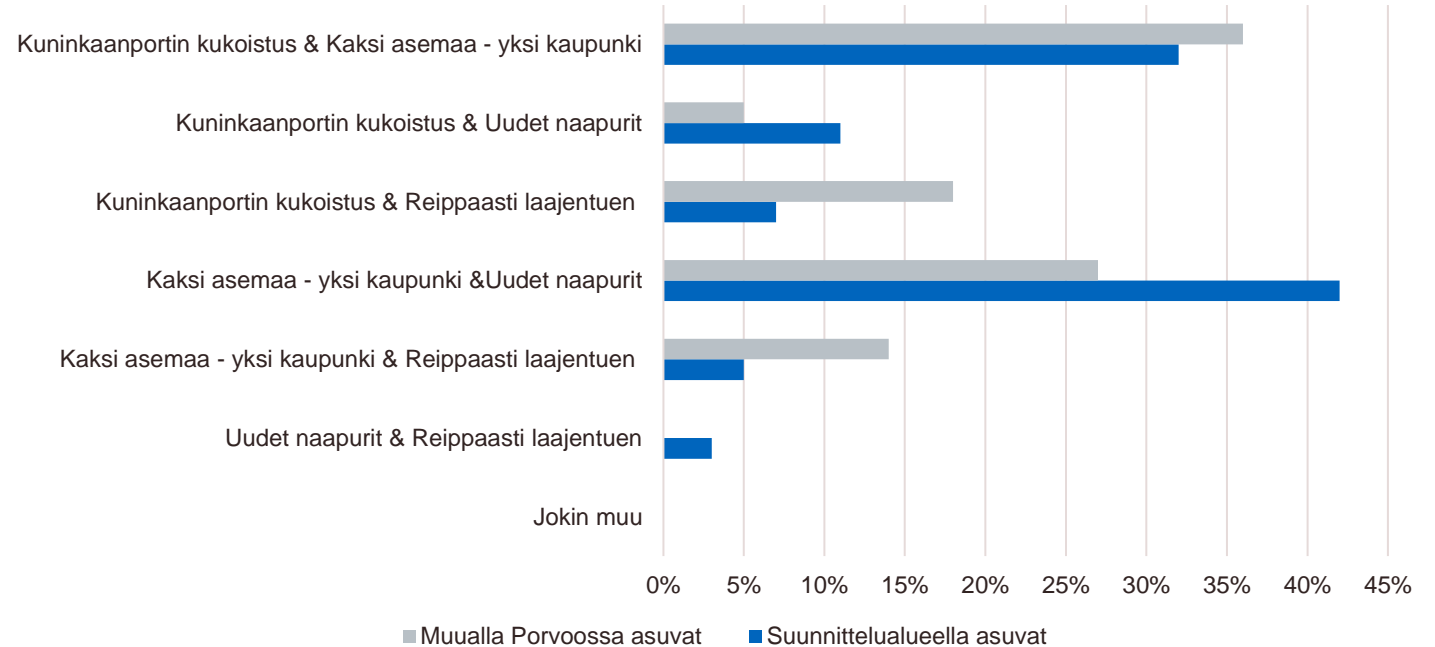


# Ristiin vertailu asuinpaikan mukaan

Rakennemallien yhdistelmiä kysyttäessä suunnittelualueella asuvien vastaukset myötäilivät koko kyselyvastauksien tulosta: suosituimmat yhdistelmät olivat Kuninkaanportin kukoistus & Kaksi asemaa – yksi kaupunki ja Kaksi asemaa – yksi kaupunki & Uudet naapurit.

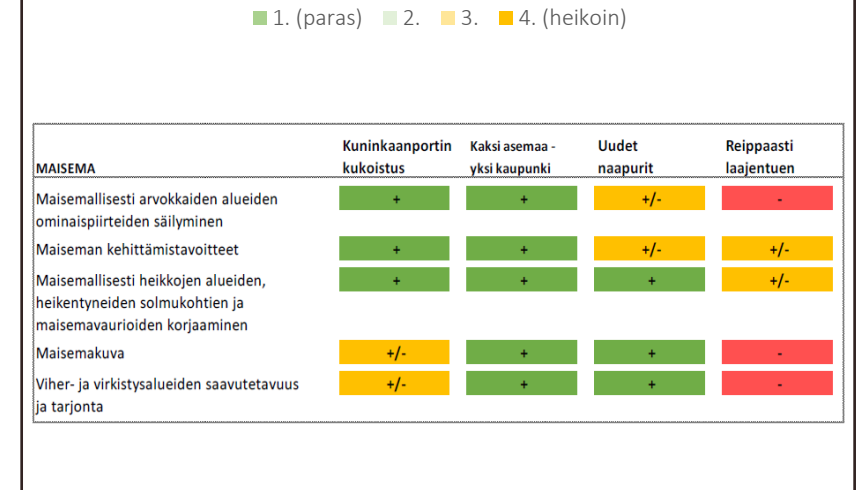
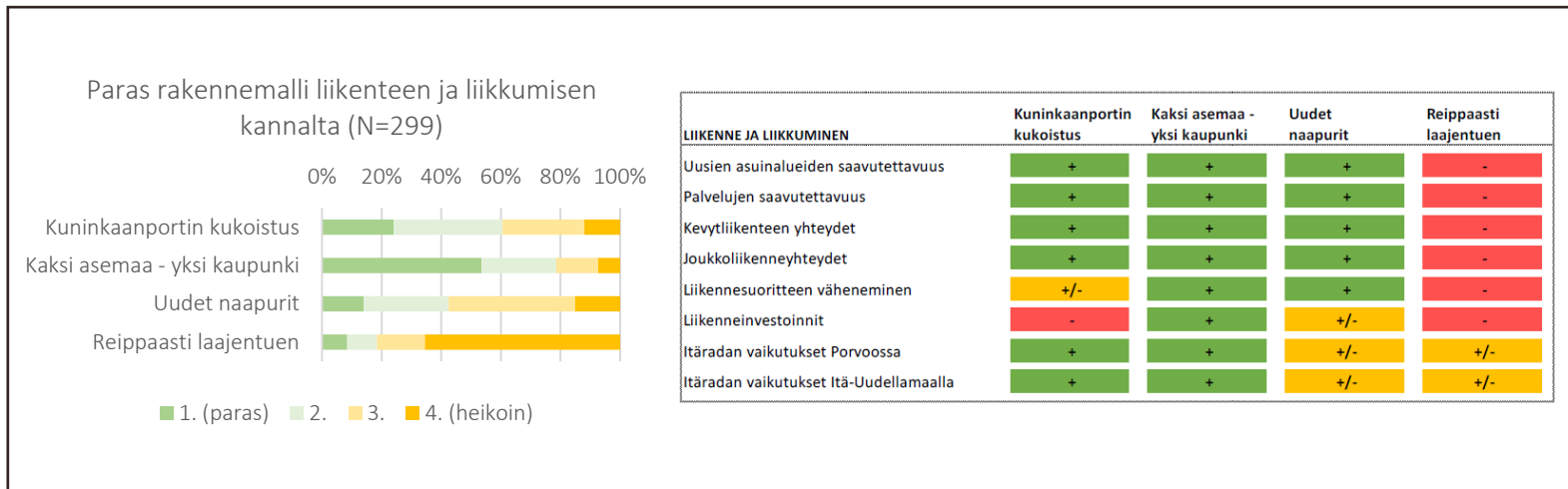
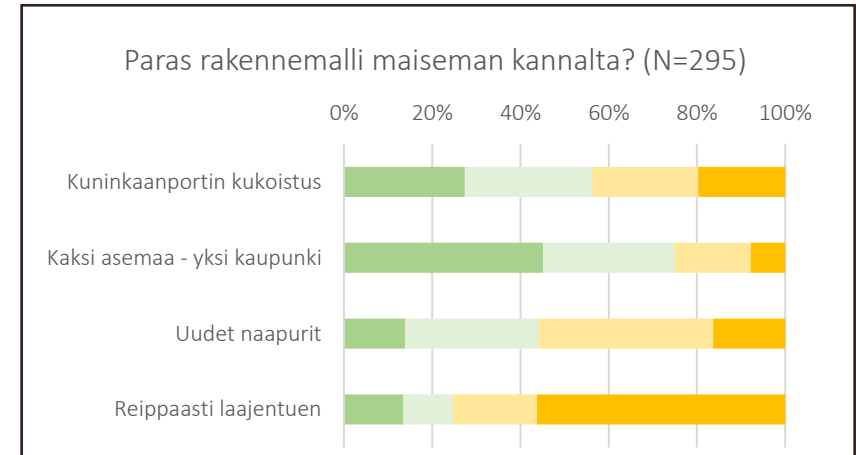
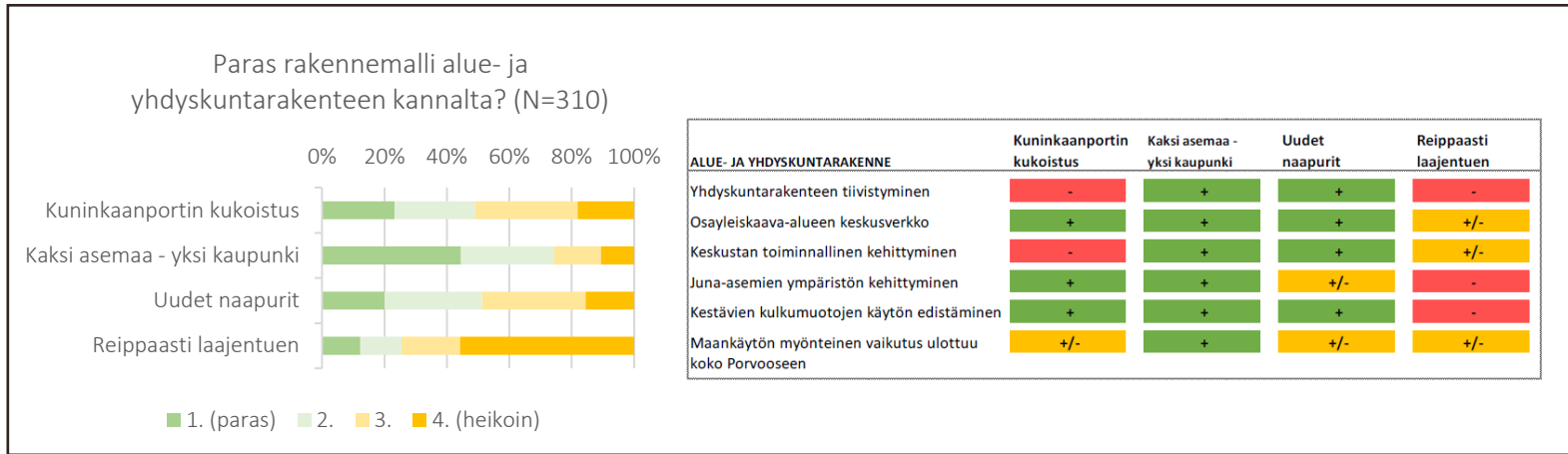
Muulla Porvoossa asuvien vastauksissa puolestaan oli enemmän hajontaa. Suosituin yhdistelmä oli Kuninkaanportin kukoistus & Kaksi asemaa – yksi kaupunki, toiseksi suosituin yhdistelmä oli Kaksi asemaa – yksi kaupunki & Uudet naapurit, kolmanneksi suosituin vaihtoehto oli Kuninkaanportin kukoistus & Reippaasti laajentuen, joka sai selvästi enemmän kannatusta verrattuna suunnittelualueella asuvien vastauksiin. Myös Kaksi asemaa – yksi kaupunki & Reippaasti laajentuen sai kannatusta muualla Porvoossa asuvien vastauksissa.

Olisit tyytyväinen rakennemallien yhdistelmään.  
Mitkä rakennemallit yhdistäisit?



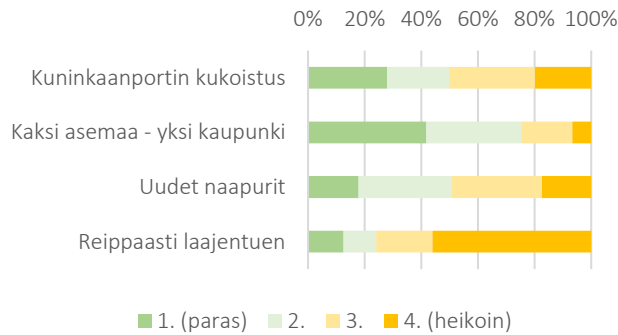
# Kyselytulosten ja vaikutusten arvioinnin vertailu

Kyselyllä haluttiin myös selvittää, ovatko kuntalaiset samaa mieltä rakennemalleista teetetyn vaikutusten arvioinnin kanssa. Tässä ja seuraavilla sivuilla 39-41 on vertailtu verkkokyselyn ja vaikutusten arvioinnin tuloksia.



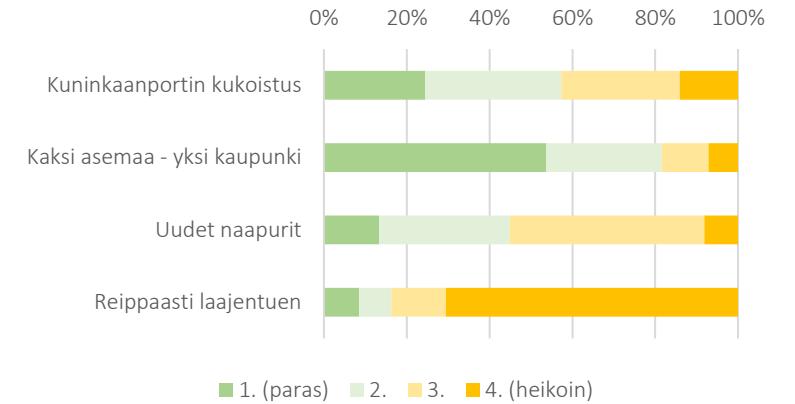
# Kyselytulosten ja vaikutusten arvioinnin vertailu

Paras rakennemalli kulttuuriympäristön kannalta? (N=287)



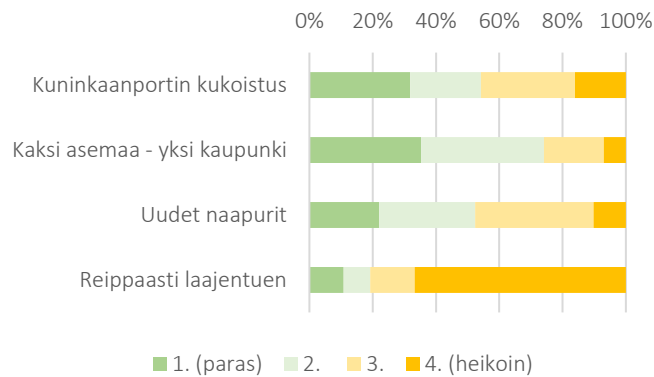
KULTTUURIYMPÄRISTÖ	Kuninkaanportin kukoistus	Kaksi asemaa - yksi kaupunki	Uudet naapurit	Reippaasti laajentuen
Muutosherkät alueet asettavat erityisiä haasteita uudisrakentamisalueille	+/-	-	-	+/-
Sijoittuminen suhteessa Kiialan kulttuurimaisemaan	-	+/-	+/-	-
Kaupungin identiteetin ("porvoollainen ympäristö") säilyminen	+/-	+	+	-
Uudenlaisen identiteetin muodostuminen	+	+/-	+/-	-

Paras rakennemalli ilmastokestävyyden kannalta? (N=283)



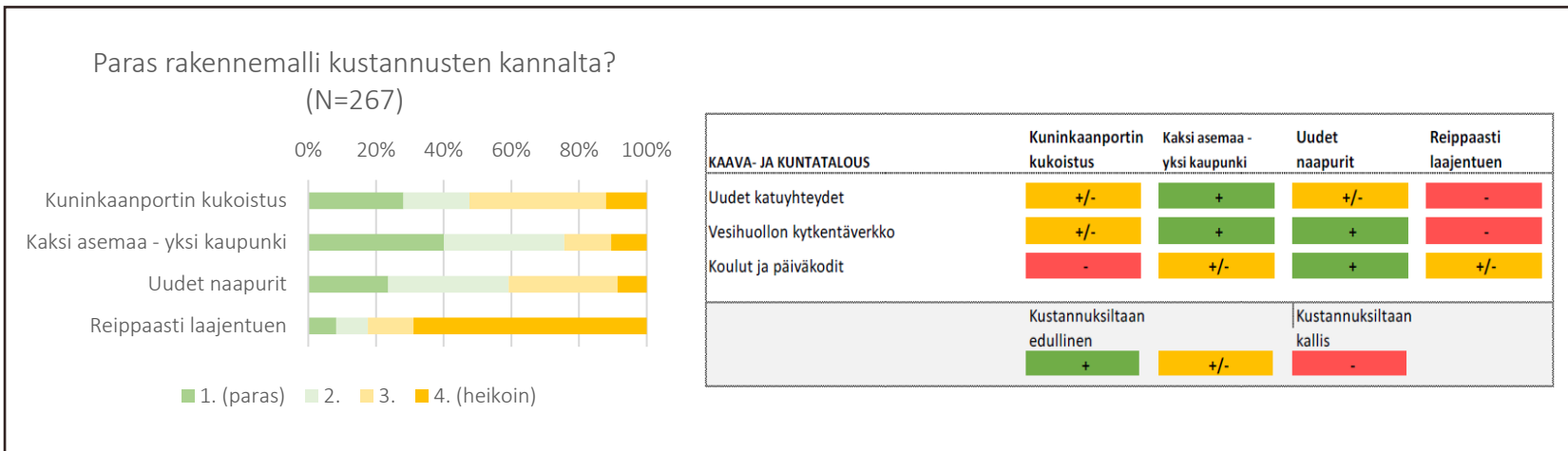
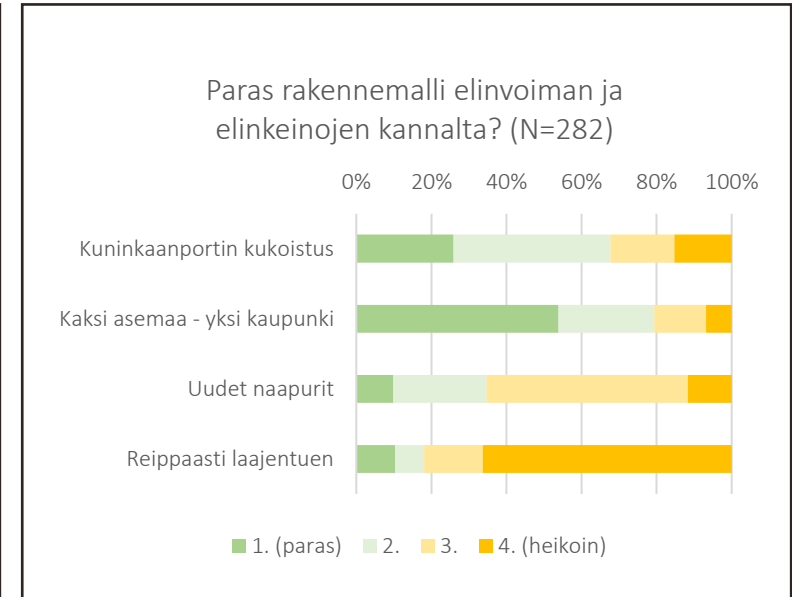
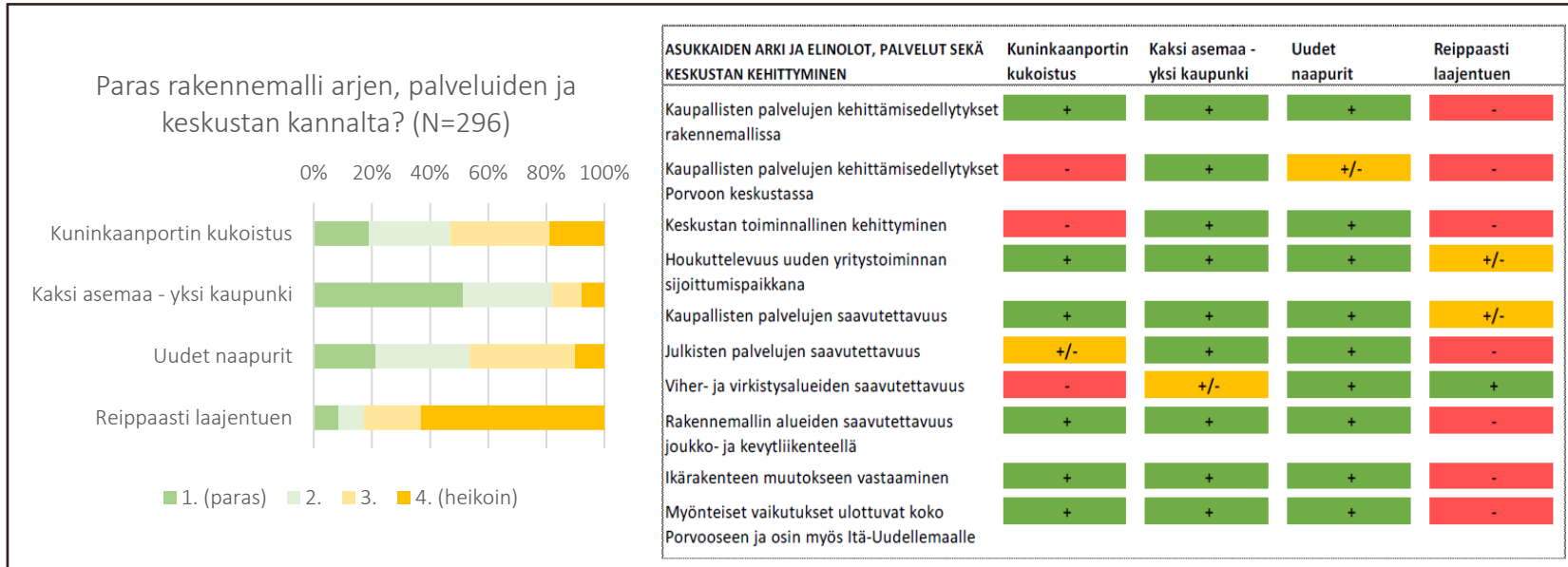
ILMASTO	Kuninkaanportin kukoistus	Kaksi asemaa - yksi kaupunki	Uudet naapurit	Reippaasti laajentuen
Luonnonvarojen käytön minimointi	+/-	+	+	-
Kestävän elämäntavan mahdollistaminen	+	+	+	-
Ilmastonmuutoksen aiheuttamiin riskeihin varautuminen	+	+	+	-

Paras rakennemalli luonnon kannalta? (N=286)



LUONTO	Kuninkaanportin kukoistus	Kaksi asemaa - yksi kaupunki	Uudet naapurit	Reippaasti laajentuen
Luonnonsuojelualueiden säilyminen	+/-	+/-	+/-	+/-
Metsäalueiden säilyminen	-	+	+	-
Virkistyskäyttö aiheuttaa paineita luontoon	+/-	+	+	-
Ekologisen yhteyden säilyminen ja kehittäminen, viherrakenteen jatkuvuus	+	+/-	+/-	-
Mahdolliset vaikutukset vesistöihin	+	+	+	+/-
Rakennemallin alueiden päällekkäisyys harju- ja pohjavesialueiden kanssa	+	+/-	+	+/-
Rakennemallin alueiden päällekkäisyys happamien sulfaattimaiden kanssa	+/-	+/-	+/-	+/-

# Kyselytulosten ja vaikutusten arvioinnin vertailu



ELINVOIMA JA ELINKEINOT	Kuninkaanportin kukoistus	Kaksi asemaa - yksi kaupunki	Uudet naapurit	Reippaasti laajentuen
Yritysten kehittämis- ja toimintaedellytykset	+	+	+	-
Elinkeinorakenteen monipuolisuus	+	+	+/-	+/-
Porvoon houkuttelevuus asuinpaikkana	+/-	+	+	+/-
Porvoon houkuttelevuus yritystoiminnan paikkana	+	+	+/-	-



# Kyselytulosten ja vaikutusten arvioinnin vertailu

Verrattaessa kyselyn tuloksia rakennemallien vertailusta vaikutusten arvioinnin tuloksiin, voidaan huomata niiden olevan pitkälti samansuuntaisia. Monen teeman osalta Kaksi asemaa – yksi kaupunki erottuu parhaana rakennemallina ja Reippaasti laajentuen heikoimpana sekä kyselytuloksissa että vaikutusten arvioinnissa.

Kaksi asemaa – yksi kaupunki on kuitenkin kyselyvastauksissa nähty parempana verrattuna vaikutusten arvioinnin tuloksiin. Kulttuuriympäristön, ilmaston, asukkaiden arjen ja elinolojen sekä palvelujen ja keskustan kehittämisen sekä kaava- ja kuntatalouden kannalta vaikutusten arviointi esittää Kaksi asemaa – yksi kaupunki –rakennemallin yhtä hyvänä joko Uudet naapurit tai Kuninkaanportin kukoistus rakennemallin kanssa. Lisäksi vaikutustenarvioinnissa luonnon kannalta parhaimmaksi malliksi on nähty Uudet naapurit, kun taas kyselyvastauksissa parhaana mallina on nähty Kaksi asemaa – yksi kaupunki.

Kuninkaanportin kukoistus ja Uudet naapurit ovat sekä kyselyvastauksissa että vaikutusten arvioinnissa keskimmaisilla sijoituksilla. Verrattaessa niille annettuja sijoituksia, voidaan kuitenkin huomata että kyselyvastauksien ja vaikutusten arvioinnin tulosten välillä on pieniä eroja. Kolmen teeman osalta (liikenne; asukkaiden arki ja elinolot sekä palvelut ja keskustan kehittäminen; elinkeinot ja elinvoima) tulokset ovat samansuuntaisia. Kuitenkin kuuden teeman osalta (aluerakenne; maisema; kulttuuriympäristö; luonto; ilmasto; kaava- ja kuntatalous) tulokset ovat jonkin verran eriäviä. Vertaillen näissä teemoissa Kuninkaanportin kukoistus ja Uudet naapurit –rakennemallien sijoittumista, huomataan, että Kuninkaanportin kukoistus saa kyselyssä enemmän ykkössijoituksia parhaaksi malliksi kuin Uudet naapurit, mutta kun tarkastellaan ykkös- ja kakkoissijoituksia yhdessä, erot tasoittuvat. Vaikutusten arvioinnissa puolestaan Uudet naapurit on nähty useammin Kuninkaanportin kukoistusta parempana rakennemallivaihtoehtona. Muutaman teeman osalta Kuninkaanportin kukoistus ja Uudet naapurit on vaikutusten arvioinnissa nähty yhtä hyväksi vaihtoehtoiksi keskenään.

Huomionarvoista on myös se, että kun Reippaasti laajentuen –rakennemalli jää toistuvasti vaikutusten arvioinnissa punaiselle (-) tai keltaiselle (+/-), on kyseinen rakennemalli saanut kyselyvastauksissa valintoja parhaana tai toiseksi parhaana rakennemallina jokaisen teeman osalta. Prosentuaalisesti pieni osuus on nähnyt Reippaasti laajentuen -mallin parhaana tai toiseksi parhaana vaihtoehtona, mutta näitä valintoja kuitenkin on annettu jokaisen teeman kohdalla. Itseasiassa kyselytulosten osalta, jokainen rakennemalli on jokaisen arvioitavan teeman kohdalla saanut kaikkia valintoja arviointiasteikoilla 1-4.

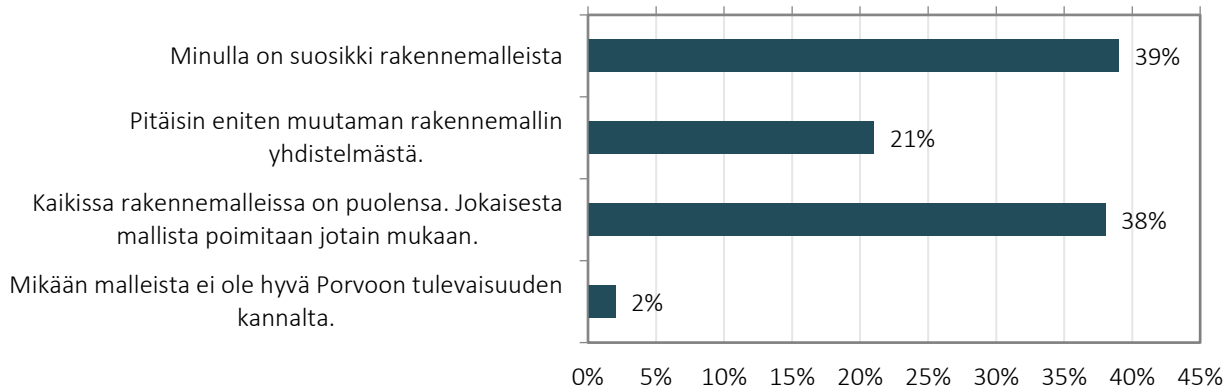
# Koululaiskysely

### Nuorten näkemykset erosivat

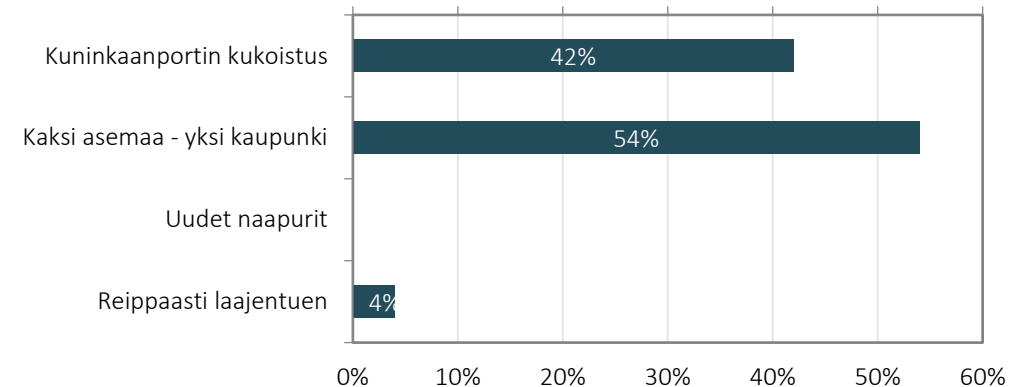
Myös Porvoon yläkouluihin, lukioihin sekä ammatillisiin oppilaitoksiin jaettiin linkki koululaisille ja opiskelijoille suunnattuun rakennemallikyselyyn. Tämä lyhyempi kysely luotiin, jotta nopeampi ja kevyempi täyttöprosessi houkuttelisi myös nuoria vastaamaan rakennemalleja koskevaan kyselyyn.

Lopulta kyselyyn vastasi 66 koululaista ja opiskelijaa. 39 prosenttia vastaajista löysi itselleen selvän suosikkirakennemallin. Aikuisille suunnatussa kyselyssä näin vastasi 57 prosenttia. Nuoret kokivat muita vastaajia selvemmin, että kaikissa rakennemalleissa on puolensa ja jokaisesta mallista voitaisiin 38 prosentin mukaan. Nuorten vastaukset poikkeavat mielenkiintoisella tavalla muusta vastaajaryhmästä, sillä vaikka suosituin rakennemalli nuorienkin parissa oli Kaksi asemaa – yksi kaupunki, niin huomattavan suosittu malli nuorten parissa oli Kuninkaanportin kukoistus.

#### Mikä seuraavista vastaa parhaiten mielipidettäsi? (N=66)



#### Suosikkini rakennemalleista on: (N=26)



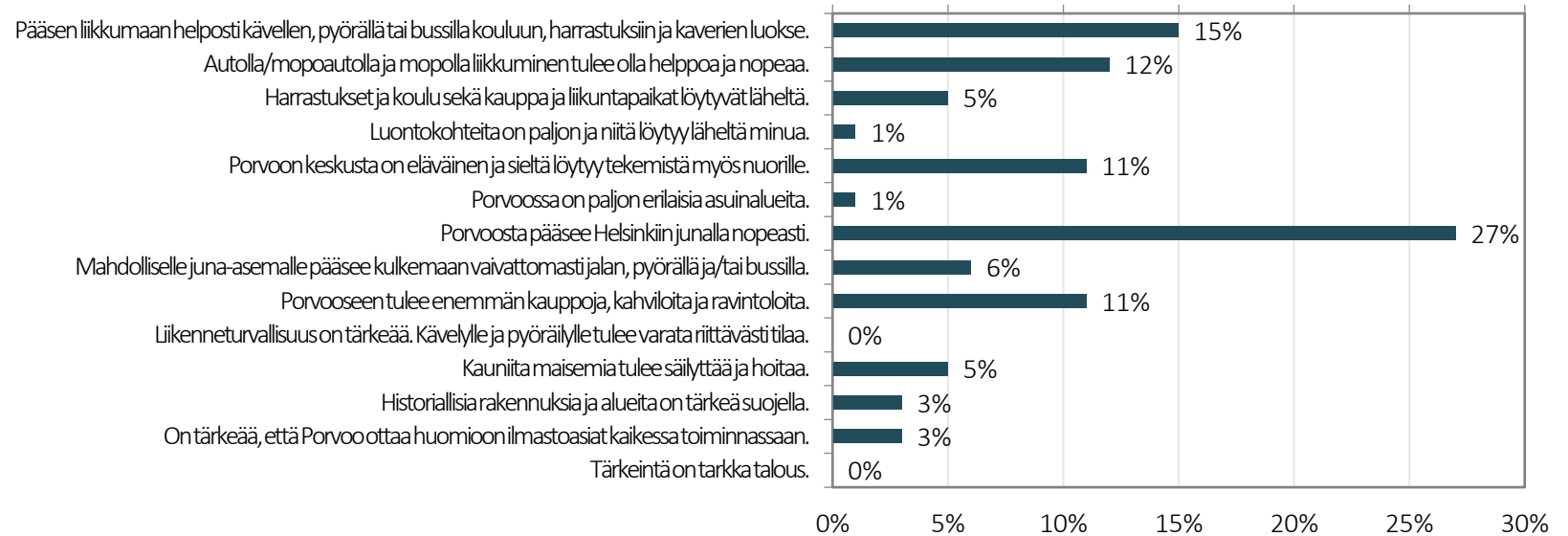
# Koululaiskysely

## Mallien yhdistelmästä ja tulevaisuuden Porvoon tärkeät tekijät

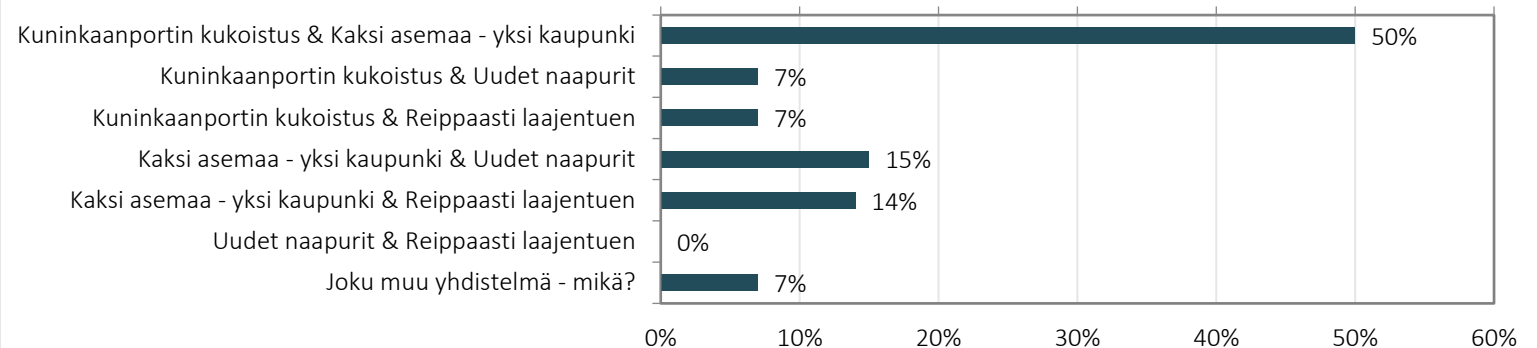
Neljätoista nuorta vastaajaa toivoi, että rakennemalleista laadittaisiin yhdistelmiä. Suosituin yhdistelmä olisi Kuninkaanportin kukoistus & Kaksi asemaa – yksi kaupunki. Tätä vaihtoehtoa toivoi puolet mallien yhdistelmää toivoneista. Muut mallien yhdistelmät kokosivat selvästi vähemmän kannatusta.

Lisäksi nuorilta kysyttiin, että mitä he kokevat Porvoossa tärkeäksi. Teknisen ongelman vuoksi 66 vastaajaa saattoi valita vain yhden vastausvaihtoehdon, vaikka tarkoitus oli, että he olisivat voineet valita useita itselleen mieluisia vaihtoehtoja. Kuitenkin peräti 27 prosenttia vastaajista vastasi, että heille tulevaisuuden Porvoossa olisi tärkeintä, että Porvoosta pääsee Helsinkiin junalla nopeasti. Liikkuminen korostui vastauksissa, sillä toiseksi suosituin vaihtoehto (12 % vastaajista) oli helppo liikkuminen kävellen, pyörällä tai bussilla ja kolmanneksi suosituin vaihtoehto (12 %) oli ”Autolla/mopoautolla ja mopolla liikkuminen tulee olla helppoa ja nopeaa”.

Minulle tulevaisuuden Porvoossa on tärkeää: (N=66)



Pitäisin eniten rakennemallien yhdistelmästä. Yhdistäisin nämä rakennemallit: (N=14)



# Koululaiskysely

## Nuorten ajatuksia ja toiveita Unelmien Porvoosta. Mikä on heille tulevaisuudessa tärkeää? (N=37)

Nuorilta kysyttiin avoimessa vastauksessa heidän ajatuksiaan ja toiveitaan Unelmien Porvoosta. Kysymyksen asettelussa pyydettiin nuorta kertomaan siitä, mikä on hänelle tulevaisuuden kaupungissa tärkeää. Avoimeen kysymykseen saatiin 37 vastausta joista voitiin poimia seuraavat teemat:

- Junaa ja parempaa julkista liikennettä toivottiin. (N=15)
- Kauppoja ja palveluita kaivattiin. Moni toivoi myös kauppakeskusta. (9)
- Liikkumisesta ja liikkumisen helppoutta Porvoossa toivottiin. (4)
- Esteettiset arvotukset, kauneus tulisi säilyttää kaupungissa. (4)
- Vapaa-ajan tekemistä ja tiloja toivottiin. (4)

” Että tämä kaupunki tuntuisi kaupungilta, koska kaupunki on aika pieni ja tuntuu tyhjältä.”

” Hyvät liikenneyhteydet muihin kaupunkeihin ja virkistys palveluita myös nuorille.”

” Busseja kulkisi enemmän jotta voisi nähdä kavereita myös lomilla ja viikonloppuisin.”

” Unelmieni Porvoon on kaunis. Minulle riittää että Helsingistä pääsee Porvooseen ja toki toisinpäin. Unelmieni Porvoossa haluan katsella ihania maisemia.”

” Isompi kauppakeskus. Iso uimahalli. Enemmän tekemistä nuorille.”

” Että Porvoosta tulisi eläväisempi, ja varsinkin keskustaa parannettaisiin. Enemmän kauppoja ostoskeskuksiin; Zara, Monki, Bikbook yms. Jotain kaunista keskustan linja-autoaseman tilalle.”

” unelmien Porvoossa otetaan huomioon ilmastonmuutos ja luonnon säilyttäminen. Liikuntamahdollisuus on tärkeää, ja autoilu pitäisi saada minimiin.”

” Porvoon pysyisi aika samanlaisena ja uudet asukkaat tiivistettäisiin samoille asuinalueille, luoden tiiviitä yhteisöjä. Luontoa suojellaan ja ei rakenneta nyt rakentamattomille alueille paljoa. Myös juna voisi olla hyödyllinen. Asuinalueille kauppoja.”

” Toivon että Porvooseen tulee junarata. Ja lisää hiihtolatuja ja muita ilmaisia urheilumahdollisuuksia.”

” Olisi kiva jos Porvoossa pääsisi junalla Helsinkiin vaivattomasti koska bussit ovat hankalia ja tukalia, tulisi käytyä Helsingissä useammin jos sinne olisi helpompi päästä ja olisi myös kiva että kaupat ja liikkeet ja kahvilat lisääntyvät ja ne olisivat lähemmäs ravintoloita voisi olla myös enemmän.”

” mopotalli nuorisolle niin kuin Helsingin Tattarisuolla!”

” Tulevaisuudelle olisi tärkeää hyvä koulutus eli Porvoossa kuuluisi olla ainakin yksi yliopisto, jossa on monta eri vaihtoehtoa valita mihin suuntaan haluaa.”

” juna-asema ”