

Porvoon Taidetehtaan rantakorttelin taidekilpailu LIITE 1

Ajallisessa sivuvalossa (1. sija)

Teoksen tematiikka, kartta, nähtiin asiana, joka toimi hienosti erilaisissa mittakaavoissa ja eri katsojille, joskin se on myös aiheena usein käytetty. Kerroksellisuus ja se, miltä teos näyttää kaukaa ja läheltä oli onnistunutta. Teos on tyylikäs ja monitasoinen. Toteutus on viivoineen ja heijastuksineen keveä ja metallin käsittely tuo teokseen käsityön lisää. Osalle teos tuo mieleen liuskekivimäisen kivipinnan tai marmorin, jolloin osana rakennuksen kivijalkaa siitä tulee arkkitehtuurillisesti tarkoituksellinen. Toisaalta teoksen tummuutta myös kritisoitiin yleisilmeeltään synkkänä. Teos istuu mittakaavaltaan hyvin rakennukseen, eikä kilpaile, riitele tai haasta rakennusta.

Kaukaa katsottuna teosta pidettiin ehkä hieman vaatimattomana erityisesti valoisaan aikaan ilman valaistusta. Lisäksi pohdittiin, riittääkö teos tekemään näkymästä kiinnostavan ja tuomaan siihen jotain luovaa. Myös osallistava osuus jäi epäselväksi eikä oltu aivan varmoja, tuoko se teokseen lisää sisältöä. Kokonaisuutena ja osana kaupunkikuvaa teos nähtiin ansiokkaana ja luonnos on tehty harkiten ja ammattitaitoisesti.

Nousuvesi (jaettu 2. sija)

Luonnos näyttäytyy sisällöllisesti kiinnostavana; se ottaa huomioon paikan ja historian. Teos toimii mittakaavaltaan oivaltavasti yhdistäen hienosti kaksi eri teemaa, vedenkorkeuden vaihtelun ja puuvenetelakan historian. Teos on hyvässä kontrastissa rakennuksen arkkitehtuurin kanssa ja telakalla valmistuneiden veneiden piirustusten yhdistäminen aaltoon on kiinnostavaa. Se, että veneiden piirustusten mittakaava on 1:1, havainnollistaa niiden aitoa kokoa suhteessa ihmisiin ja ympäristöön. Pidettiin siitä, että teos on päivä- ja iltanäkymiltään erilainen. Teoksen luomaa tunnelmaa ja aallon hehkua pidettiin hienona ja kokonaisuutta kauniina, mutta hieman herätti keskustelua, vastaisiko luonnos täysin teoksen lopullista ilmettä.

Teoksen heikkoutena nähtiin sen tarkastelu lähietäisyydeltä, sillä veneiden mittapiirustukset ovat niin korkealla, että niitä on jalankulkijan tasolta vaikea havaita. Myös aallon muotoa suhteessa rakennuksen arkkitehtuuriin pohdittiin. Kokonaisuutena teos oli kaunis, tyylikäs ja tematiikaltaan paikkaansa sopiva.

Puutarhajuhla (jaettu 2. sija ja yleisön suosikki)

Teoksen luomaa maailmaa pidettiin viehättävänä, ilmapana ja keveänä ja mieleen tulivat muun muassa japanilaistyylliset tilanjakajat. Se, että teos koostuu oikeista esineistä, nähtiin kiinnostavana; se tuo kokonaisuuteen aitoa kädenjälkeä. Teoksen nähtiin toimivan sekä kaukaa, että läheltä tarkasteltuna, ja eri materiaalit kuten messinki ja kierrätetty lasi tuovat siihen hienoa vaihtelua. Teoksen värimaailman nähtiin tukeva eri vuodenaikoja ja toimivan muuttuvassa ympäristössä. Sininen tausta tuo teokseen tilaa hengittää ja rauhoittaa kokonaisuutta.

Teos nähtiin tyylieltään ja jopa naivistisena mutta sen kytkentä paikkaan ja kulttuurihistoriaan jäi puuttumaan. Toisaalta teos nähtiin ajattomana tematiikaltaan ja muotokieleltään.

Teoksen teknisen toteutuksen osalta pohdittiin, tuleeko lasien kiinnikkeet määrittelemään teososien sijoitusta liiaksi. Kokonaisuutena teos oli värikäs, iloinen ja yllättävä. Pohdittiin kuitenkin, onko teos oikea juuri tähän kohtaan ja kohteeseen?

Seuraavat ehdotukset aakkosjärjestyksessä

Kilpikaarna

Teos näyttäytyi palkintolautakunnalle hieman kuosi- tai tekstiilimäisenä, ikään kuin kauniina kankaana, joka voisi heilua tullessa. Kokonaisuus on orgaaninen ja elävä ja teoksen värit kesäisiä ja positiivisia. Teoksen taustalla olevaa kahden taustavärin luomaa horisonttia hieman kyseenalaistettiin, ja sen koettiin hallitsevan teosta sekä luovan jyrkän kontrastin ylä- ja alaosan kanssa. Osaltaan koettiin, että ajatus kilpikaarnasta ei välity tarpeeksi vahvasti lopputuloksessa, vaikka tematiikasta pidettiin. Teoksen nähtiin toimivan erityisesti kaukaa katsottuna, läheltä tarkasteltuna sen olisi toivottu sisältävän enemmän vaihtelua ja tutkittavaa.

Kontraposto

Ehdotuksessa oli monumentaalisuutta, hienoa rytmillisyyttä sekä maalauksellisuutta ja sen mittakaava oli kohteeseen oivaltavasti sovitettu. Luonnoksen ”pylväiden” nähtiin kannattelevan koko rakennusta ja sopivan siten hyvin paikkaansa. Erityisesti ilta-aikaan teoksen uskottiin toimivan hyvin, mutta päiväaikainen näkymä jakoi mielipiteitä. Lisäksi ehdotuksen iltakuva pienoismallista sekä päiväkuva sovituksesta julkisivuun olivat kovin erilaiset ja palkintolautakunnalla oli haasteita arvioida kumpi vastaisi edemmän todellisuutta? Luonnoksessa oli oivaltavasti huomioitu rakennuksen julkisivuvärit, mutta osan mielestä värit sopivat arkkitehtuurin jopa liian hyvin, mikä haittaa teoksen erottumista omana kokonaisuutenaan.

Merta

Luonnos nähtiin sympaattisena ehdotuksena, joka sopii monenlaisille katsojille. Osalle palkintolautakunnasta mieleen tuli merimuseon akvaariomainen seinä tai koulukirjan kuva. Teoksen nähtiin toimivan erityisesti pimeällä ja oli hienoa, että teos näyttäytyi erilaisella valoisalla ja pimeällä. Kuitenkin heräsi kysymys, onko päivänäkymä tarpeeksi kiinnostava? Myös värimaailman nähtiin erottuvan arkkitehtuurista voimakkaasti ja teoksen mittakaava mietitytti, sillä eläimet toteutuisivat seinämälle todella suurina. Pohdittiin myös sitä, kestääkö ehdotus tarpeeksi hyvin aikaa.

Ranta

Palkintolautakunta piti luonnoksesta, joka viittasi Porvooseen, elämään sekä historiaan ja on värikäs, kevyt ja iloinen. Myös teoksen kerroksellisuudesta pidettiin. Kuitenkin nähtiin, että osittain humoristinen kuvasto tuntuu vieraalta tässä mittakaavassa ja yhteydessä ja että luonnos ei huomioi tarpeeksi kohteen arkkitehtuuria. Nähtiin, että teos voisi toimia hyvin tilapäisenä toteutuksena, mutta ei ehkä kestäisi aikaa useita vuosikymmeniä. Myös näkymä vastakkaiselle rannalle herätti keskustelua ja sen koettiin näyttävätyvän kauas liian hajanaisena, vaikka tarjoaakin lähempää tarkasteltuna paljon tutkittavaa.

Valonkuori

Luonnosta pidettiin oivaltavana, herkkänä ja tyylikkäänä ja sen nähtiin toimivan erityisesti illalla tarjoten erilaisen näkymän riippuen valosta. Sen sijaan päivänäkymän osalta pohdittiin, jääkö toteutus liian ruskeanharmaaksi erottuakseen kunnolla. Teoksen tarina ja toteutustapa, jossa sen aiheet vesiperhosen lisäksi nousevat alueen luonnosta ja sieltä löydettyistä esineistä koettiin viehättävänä. Ajatus erillisestä veistoksellisesta osuudesta oli oivaltava ja hauska, mutta sen toteutustapa herätti keskustelua. Kuva-aiheiden suurentamisen nähtiin tekevän teoksesta lähes abstraktin. Valaistuksen osalta pohdittiin, onko se iltanäkymässä jopa liian dramaattinen ja kirkas suhteessa ympäristöön ja erityisesti vastarannan asukkaisiin.

Väv

Palkintolautakunta piti ehdotusta vauhdikkaan, värikkäänä, elävänä ja liikkuvana – siinä nähtiin ikään kuin sarjakuvamaista elämän virtaa. Luonnos liikkuu maalauksellisuuden ja installaatiomaisuuden sekä esittävän että abstraktin välillä. Osaltaan teoksesta tulee mieleen Tove Janssonin maailma, mikä sopii oivaltavasti Porvooseen. Teos nähtiin erottuvan rakennuksen arkkitehtuurista, mutta myös tavallaan sopivan siihen. Teoksen uskottiin herättävän huomiota ja vangitsevan katseita – ehkä jopa liikaa suhteessa arkkitehtuuriin. Lisäksi teoksen tietynlainen levottomuus ja räikeys jakoi palkintolautakunnan näkemyksiä. Muutamat selkeästi esittävät elementit, kuten hyvin suuret kädet, herättivät keskustelua.